

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9245** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Жалбоподател П. Г. Х. чрез адв. Б. П., редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" - М. С., редовно призован, се представлява от юриконсулт Х., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна П. В. П., редовно призован, чрез пълномощник майка му, се явява лично.

Заинтересована страна Е. П. П., редовно призована, не се явява, се представлява от назначения служебен представител адв Т..

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Водим допуснатия свидетел. Представям план за действие от 09.01.2023 г., препис от частна кореспонденция между доверителката ми и заинтересованата страна П. П., както и съдебно удостоверение от СРС за висящо съдебно производство по чл. 127, ал. 2, чл. 143 от СК.

Юриконсулт Х.: Няма да соча доказателства. Оставям на съда да прецени по отношение на представените доказателства..

Заинтересованата страна П.: Няма да представям доказателства.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема доказателствата, представени от адв. П. в днешното съдебно заседание.

Докладва молба от 05.12.2022 г. от заинтересованата страна П. П. с приложения към нея доказателства за кореспонденция между него и майката на детето, както и молба от 05.01.2023 г. от пълномощника на заинтересованата страна П. П. майка му Е. П. П. с приложения към молбата преписи от кореспонденция.

Във връзка с представена към молбата снимка на малолетното дете, съдът намира, че същата не следва да бъде кредитирана, както и приложените към нея доказателства на ел. носител.

Адв. П.: Моля да бъде разпитан воденият от нас свидетел.

Същият се въведе в залата.

СЪДЪТ сне самоличност:

Р. Л. Ц. – българка, българска гражданка, неосъждана. Нямам родство и дела със страните

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетел Ц. (на въпроси на адв. П.): Познавам П. и дъщеря ѝ от края на месец юни на 2021 г. Аз съм детегледачка на детето. От 7-8 години, след като се пенсионирах, се занимавам с дечица. Осъществявам грижи по отглеждане на Е. от юни 2021 г. и към момента. В дома на П. ходя всеки ден без почивните дни. Отивам сутрин и след като тя се върне от работа, си тръгвам. Контактувам основно с майката и с детето. За времето, от когато ги познавам, не съм го виждала бащата, не знам кой е. Знаем, че работи в Англия, че П. е била там с него в началото. След това се е прибрала с детето в България, тъй като е била разочарована.

Свидетелят Ц. (на въпроси на СЪДА): Миналата година имаше вербална среща между П. и бащата на Е.. Беше неделя и тя ме помоли да напазарувам. Когато пристигнах в тях, ги заварих, че вече говорят по вайбър. Станах свидетел неволно на тази среща. Оставих храната и си тръгнах.

Адв. П.: Знаете ли миналата година 2022 през месец август да е имало среща на детето с бащата?

Свидетелят Ц.: Да, имаше среща в присъствието на социалната служба и знам, че сега ще има такава среща. Не съм присъствала на тази среща.

Юрисконсулт Х.: От тази среща до момента известно ли ви е да е имало друга среща с бащата и детето?

Свидетелят Ц.: Не знам

Заинтересованата страна П.: За първи път виждам свидетелката. Б., че се грижите за дъщеря ми. Коя години беше тази среща, за която казахте, че която вербално сме говорили.

Свидетелят Ц.: Беше на 05.06.2022 година.

Заинтересованата страна П.: Не съм говорил никога с нея. Само писмено в чат са контактите.

Адв. П.: Това би могло да се провери в телефона на жалбоподателката.

Адв. Т.: Нямам въпроси към свидетелката

Съдът освободи свидетелката и същата напусна залата

Заинтересованата страна П.: Моля да бъде разпитан воденият от мен свидетел М. А. Г..

Свидетелят се въведе в залата и съдът сне самоличността ѝ:

М. А. Г. – българка, българска гражданка, неосъждана, вуйна съм на заинтересованата страна П. П..

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Г. (на въпроси на СЪДА): Живея в [населено място]. Познавам П.. Тя в момента живее в С.. Беше в Англия при П. преди три години. Там роди детето. П. че е била бременна като замина. Детето не беше навършило година, когато тя се прибра в България. П. е от Б., но не живее там. След като се прибра от Англия, се установи в С. с детето. Миналото лято между юни и август правихме опити аз, П., сестра му и племенника му по линия на сестра му да се срещнем с детето. Отидохме до жилището, качихме се четиримата на етаж, звъняхме на някаква врата и никой не отвори. Поне 10-ина минути бяхме там. П. направи опит да се свърже с П. по телефон, но тя не отговори. Не мога да посоча точен адрес защото не съм от С..

П. живее в Англия. Мисля, че само веднъж с помощта на социални грижи той видя детето след прибирането му в България. От него знам, че само единствен път му е дадена възможност чрез социалните служби. Знам за тази среща, защото той ми изпрати видео, от което се видя, че е провеждал среща с детето. Беше в нещо като канцелария. Разбрах, че има служители на социалните служби.

Заинтересованата страна П.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Можете ли да уточните точно през коя година сте отишли на адреса на жалбоподателката.

Свидетелят Г.: Посещението беше през 2022 година лятото, когато не ни отвориха.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Юриисконсулт Х.: Знаете ли П. да е осъществявал срещи по интернет?

Свидетелят Г.: Докато течеше делото с Х. конвенция, П. показваше детето понякога на вайбър. Но след приключване на делото, тя изпрати съобщение, че повече няма да го видим. П. ни праща снимки да ги видим детето и какви съобщения праща тя. От май месец миналата година П. не е виждал детето.

Адв. Т.: Преди посещаване на адреса на майката, направихте ли опит да се свържете с нея, че ще отидете?

Свидетелят Г.: Много пъти П. ми е казал, че е молил П., пращал е съобщения до нея да дойде да види детето, да се запознае с детегледачката, но тя не му позволи.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

Съдът освободи свидетелката и същата напусна залата..

СТРАНИТЕ (поотделно) Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да ми дадете определен срок за бележки Моля да приемете жалбата като основателна и доказана и отмените оспорения акта със законните последици по съображения, които ще изложа в подробни писмени бележки в определен от съда срок. Не претендирам разноски.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам исковата молба като неоснователна, за което подробни аргументи моля да ми дадете възможност да представя в писмено становище. Нямам искания за разноски.

Заинтересованата страна П.: Смятам, че жалбата е неоснователна. Детето е отведено без мое разрешение от Великобритания. Опитвал съм по всякакъв начина да я видя. Четири път съм бил в България от 2021 г. до днес два пъти съм го виждал за 30 минути онлайн. След решението 03.05. миналата година нямам нито един осъществен контакт. Правата за детето са равни и смятам, че жалбата е неоснователна.

Адв. Т.: Като особен представител на детето Е. П. П., моля да постановите справедливо и в негов интерес решение. Едно дете има нужда да осъществява контакт с двамата си родители .

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: