

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 37407

гр. София, 12.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разглежда дело номер **11481** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на **ФОНДАЦИЯ „С.-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“**, ЕИК:
[ЕИК] с адрес: [населено място],[жк], бул./ул. [улица], срещу Ревизионен акт (РА)
№Р-22221023004547-091-001 от 05.03.2024 г., издаден от Н. Ж. К. - орган, възложил ревизията, и
Е. С. Ц. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 679 от 20.05.2024г. на директора на
дирекция ОДОП С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху
добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 144 651,44 лв. и лихви в размер на 61 369,66 лв.,
произтичащи от начислен данък на основание чл. 102, ал. 3, т. 2 от ЗДДС.

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде
насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.12.2025 г. – 10:45 часа, за когато да се
призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК: като жалбоподател:
ФОНДАЦИЯ „С.-ЕВРОПЕЙСКА СТОЛИЦА НА СПОРТА“, ЕИК:[ЕИК] с адрес: [населено
място],[жк], бул./ул. [улица],, и ответник: директор на дирекция "Обжалване и данъчно-
осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място].

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК на
ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да
установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и
изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. наличието на основания
по чл.122, ал.1, т.4 и т.5 от ДОПК.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателя, че носи
доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата

посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. по възражението, че не е данъчно-задължено лице по смисъла на чл.3 от ЗДДС, вр. чл.44, ал.1 от ЗДДС, като предостави всички търговски и счетоводни документи за ревизираните и спорни данъчни периоди с оглед установеното от приходните органи основание по чл.122, ал.1, т.4 и т.5 от ДОПК, както и, че получените от жалбоподателя суми по договори за спонсорство, сключени с „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; „СОФИЙСКА ВОДА“ АД; „ДЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД; ДС И К СПОРТ“ ЕООД; „ИВЕНТС БГ“ ЕООД; „ДЕКАТЛОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и Столична община не са еквивалентни на предоставеното от спонсора и са свързани с прояви за набиране на средства, използвани в нестопанската му дейност, представляващи освободени доставки по смисъла на чл.41 и чл.44 от ЗДДС, както и за липса на облагаема доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС по доставките с БНТ.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: