

Протокол

№

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5149**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. И. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗА НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ СДВР – редовно призован, не се явява, не
се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.
ДОКЛАДВА определение на съда от 05.06.2026 г., с което е посочен предмета на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмо от 12.06.2026 г. от ДАНС, с което представят съставените документи и
изразено становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по заявление на А. И. М..
ДОКЛАДВА копие от списък за предадени дела от АССГ на Български пощи, видно от което са

предадени писма до ДАНС и до П. ЕПУ, с посочен номер.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата, поддържам и уточнението към нея. Да се приеме административната преписка. Да се приемат всички представени доказателства. Нямам доказателствени искания. При справка в деловодството, установих че все още няма постъпило удостоверени от Пернишкия университет. В случай, че следва да бъде постъпило, то моля делото да бъде отложено. Лично моето мнение е че не следва да бъде отлагано, тъй като съм представила официална извадка от регистъра действащи, прекъснали и завършили студенти и докторанти, от която безспорно се установява, че моя доверител е в курс две, семестър втори. Същата е публично достъпна.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства и становищата на страните, НАМИРА, че всички представени до момента доказателства са съотносими към предмета по делото.

Относно непредставянето на изисканите от съда доказателства от Ректора на Европейски политехнически университет, СЪДЪТ НАМИРА, че е отпаднала необходимостта от изискване на посочените документи предвид представените доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 01.06.2026 г., от една страна и от друга страна, с оглед възможността, посочена в жалбата, че информацията дали дадено лице е студент във ВУЗ може да бъде проверена като общодостъпна след справка по факултетен номер в посочения сайт.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ОТМЕНЯ определение относно изискване на информация от Ректора на Европейски политехнически университет.

АДВ. Т.: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесната заповед по подробни съображения изложени в жалбата, както и в уточнението към нея. Претендирам разноски в размер на държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:56 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: