

Протокол

№

гр. София, 11.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 11.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **9853** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя М. М. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП ГР. С. И ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ПРИ ТД НА НАП – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 28.02.2014 година заключение по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от адв. Б., процесуален представител на жалбоподателя постъпила на 27.01.2014 година.

ДОКЛАДВА писмо депозирано на 11.02.2014 година от ответника с приложения към него писмени доказателства, а именно: становище от ст. публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място] В., писмо с вх. № 1453-00-10487#3/14.01.2014 година от директор офис „Изток”, 2 броя справки за задължения на задължено лице за начислена лихва до 11.02.2014 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице. По отношение на докладваните доказателства, да се приемат.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице,

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. – 38 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. Б. – Сумата от 4 198.21е посочена в клетка № 70.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. - Да се приеме заключението на вещото лице, нямам въпроси.

След като взе предвид изразеното становище на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, изслушаното заключение по допуснатата ССЧЕ.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид справката декларация депозирана по делото, намира, че са налице предпоставките за увеличаване размера за възнаграждението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от 150 лв. на 200 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7 – дневен срок от днес да внесе сумата от 50 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок ще бъде осъден служебно да внесе сумата.

След депозиране на вносен документ за внесен депозит да се уведоми вещото лице и да се издаде РКО.

С оглед изразеното становище на страните по отношение на по-горе докладваните доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото молба от адв. Б., процесуален представител на жалбоподателя постъпила на 27.01.2014 година и писмо депозирано на 11.02.2014 година от ответника с приложени към него писмени доказателства под опис.

АДВ. Б. – Във връзка с изслушаното заключение, представям ведомост, по която е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

ЮРК. С. – По отношение на днес представената от ответната страна ведомост да се приеме.

След изслушването на страните по отношение на представената ведомост, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представената от процесуален представител на жалбоподателя ведомост, по която е работило вещото лице при изготвяне на изслушаното заключение.

СЪДЪТ след като извърши служебна проверка, установи, че в определението за насрочване от 07.11.2013 година, е конституирал като ответник - директорът на ТД на НАП и публичния изпълнител, вместо само правилното - директорът на ТД на НАП, в която връзка следва да бъде заличен като ответник по делото публичния изпълнител и да бъде прекратено производството в тази му част.

Воден от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото - Публичният изпълнител при ТД на НАП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от днес за страните пред ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да отмените издаденото Решение № ПИ – 190/03.09.2013 година на ТД на НАП и потвърденото НП № 1453-00-9918-1/26.10.2012 година. Моля да ни присъдите направените разноски, за които представям списък.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението издадено от директора на ТД на НАП [населено място]. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

По направените искания от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 - дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: