

РЕШЕНИЕ

№ 608

гр. София, 06.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Тафров, като разгледа дело номер **11549** по описа за **2013** година докладвано
от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния
кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания
/ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 27.06.2013 г. по
НАХД № 7622/12 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено
наказателно постановление /НП/ № К-15639/13.03.2012 г., издадено от председателя
на Комисията за защита на потребителите /К./, с което на касатора, на осн. чл. 210а от
Закона за защита на потребителите /З./ е наложена „имуществена санкция” в размер на
5 000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл.
68д, ал. 1, предл. 1 от З.. Навежда твърдения, че решението на СРС е неправилно,
поради противоречие с материалния закон. Моли да се постанови решение, с което да
се отмени съдебния акт и вместо него се постанови друг, с който се отмени изцяло НП
предмет на въззивната проверка. В съдебно заседание, не се явява и не се
представява.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за
неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото
доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218
АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 27.06.2013 г. по НАХД № 7622/12 г., СРС е потвърдил НП № К-15639/13.03.2012 г., издадено от председателя на К., с което на [фирма], на осн. чл. 210а от З. е наложена „имуществена санкция” в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и такива на материалния закон. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция.

Въззивният съд правилно е приел, че санкционираното юридическо лице е извършило нарушението описано в АУАН и НП. Правилно са обсъдени приложените по делото безпротиворечиви и кореспондиращи си писмени доказателства, от които безспорно се установява извършеното нарушение на чл. 68в, във вр. с чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1 от З.. Разпоредбата на чл. 68в от З. въвежда забрана на нелоялните търговски практики. Правилно е посочена и нормата на чл. 68г, ал. 4 от З., която изрично предвижда, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д – 68к. В случая безспорно е установено, че рекламата представлява нелоялна търговска практика, тъй като попада изцяло в хипотезата на чл. 68д, ал. 1, предл. първо от З., а именно търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Оттук следва законосъобразен извод, че касаторът е осъществил от субективна и обективна страна състава на административно нарушение по чл. 68в от З..

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 27.06.2013г. по НАХД № 7622/12г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.