

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11822** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – В. Г. Д. - МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОПП - СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с № УРИ 105810-319/04.04.2025 г. постъпило на 09.04.2025 г. от Дирекция „Национална система 112“, към което е приложен CD – диск с написана дата на него – 03.11.2024 г.

С разпореждане на председателя на състава от 14.04.2025 г., СЪДЪТ е указал на ИТ специалистите на АССГ да извършат разпечатване на информацията намираща се на диска.

Приложени са два листа, които се намират по делото на лист 69 и лист 70.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да бъдат изслушани двата записа.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изслушани, в съдебна зала, направените и представени от Дирекция „Национална система 112“ записи, като съдържанието няма да бъде записано. Същите ще бъдат обобщени от съда.

След прослушване записите съдържащи се на двата диска, приложени по делото, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че са налице четири броя обаждания до „Национална система 112“. Три обаждания са направени от г-жа С., представила се по телефона с това име. Като в обобщение, същата съобщава, че гражданин на Република У., украинец, е видимо в нетрезво състояние, пристигнал е в заведението в [жк], изпил е голямо количество алкохол и същата е посочила, че лицето създава конфликти с други граждани. На г-жа С. е указано от служител на „Национална система 112“, ако същото лице предприеме действия, по напускане на мястото, с личния си автомобил, същата отново да уведоми 112. Следващите обаждания са, че лицето се опитва да напусне заведението, качило се е в нетрезво състояние, но не може да потегли, движи се напред, назад, като по сведение на съобщаващата, същото може би се е ударило в колче, предмет или дърво.

Последващото обаждане е от същата госпожа, която твърди, че пред заведението е възникнал конфликт. Украинският гражданин има физическа саморазправа друг гражданин, същият е бит с шамари от украинския гражданин, който е в нетрезво състояние, като се иска да бъде изпратен патрул на МВР.

Четвъртото обаждане е от друго лице, мъж, което се представя по телефона като г-н Г.. Обаждането е направено от друг телефон и е направено в 14.00 часа същия ден. Т.е. това е преди обажданията от г-жа С., което също съобщава за лице от украински произход, конфликтно, злоупотребило с голямо количество с алкохол и създаващо напрежение в заведението.

Адв. Н. – С оглед изслушаните записи в съдебна зала, заявявам, че не държа, не поддържам направеното искане за разпит на свидетели. Считаю, че всичко е ясно по делото.

Юрк. П. – Предоставям на съда.

С оглед направеното изявление от страна на жалбоподателя и след като изслуша ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ доказателственото искане за допускане на двама свидетели, с оглед становището, че процесуалния представител на жалбоподателя се отказва от същото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава доказателства по делото преславните записи на CD-диск носител, изслушани днес в съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, с оглед неспазване законоустановената форма. Допуснати са съществени, процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Претендирам разноски по делото платени от доверителя ми, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 800 лева и платената държавна такса в размер на 10 лева. Административният орган не е изпълнил задължението си регламентирано в чл. 35 от АПК, като е издал обжалваната заповед без да положи усилия за изясняване на реалната фактическа обстановка, без да обсъди възраженията на жалбоподателя направени устно и непосредствено пред него. Това е довело до липса на формулировка на неговия акт. Видно от материалите по делото, когато жалбоподателят е тестван, за употреба на наркотични вещества, той не е управлявал автомобила си. От момента, в който той е управлявал автомобила си, до момента, в който е тестван, той се е намирал в питейно заведение, празнувайки рожден ден. Нормално е, в това заведение да употреби алкохол. Според обжалваната заповед, проверката с техническо средство е извършена 00:14 часа на 14.11, а предполагаемото управление на МПС е с фиксиран точен час 22:40 часа. Видно от данните на Дирекция „Национална система 112“ има четири обаждания, към системата, като първото е от 14 часа. При изслушване в условия на непосредственост, се установи, че още към този час е имало конфликт, както твърдим ние в нашата жалба, със съседна компания. Именно заради това, жалбоподателят е възразил още при

пристигането на полицейските органи, относно тяхната констатация, че е управлявал автомобила си. Тогава възниква конфликт и със същите органи. Административният орган субективно е снел обяснение само от едната страна на конфликта, като единият свидетел по акта, всъщност е участника в конфликта, а именно лицето, което поддавала три от сигналите, в продължение на няколко часа. Искам единствено да наблегна на това, че по делото има достатъчно данни, от докладните записки, АУАН, относно времето, когато е извършена проверката, времето, което е предполагаемото нарушение. Всичко това, води до обективния извод, че към момента, в който е фиксирано, че жалбоподателят е управлявал автомобила, полицейските органи не са били на място, не са го възприели в условията на непосредственост. Отделно от това е процесуално нарушение, че свидетелят по акта - В. Д., всъщност е издал обжалваната заповед. Служителите на МВР влизат в конфликт с жалбоподателя, като считам, че тук е допуснато съществено нарушение, принципа на безпристрастност по реда на чл. 10 от АПК, доколкото участник в производството като свидетел и след това издава самия административен акт. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения заповед като правилна и законосъобразна, по съображения в писмени бележки, копито представям. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

