

РЕШЕНИЕ

№ 4875

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **882** по описа за **2013** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от изпълнителния директор на Национална служба по зърното, чрез упълномощения адв. Д. Т., срещу Съдебно решение без номер и дата, постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 95 състав по нахд № 1922/2011 г. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 119/20.12.2010 г., издадено от изпълнителния директор на Национална служба по зърното и фуражите (НСЗФ), с което на [фирма], на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за съхранение и търговия със зърно (ЗСТЗ) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 33, ал. 2 от ЗСТЗ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, предмет на касационна проверка, поради допуснато от районния съд нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Изложените съображения сочат за неправилно тълкуване и прилагане на закона от въззивната инстанция, което прави съдебния акт незаконосъобразен. Предвид изложеното, касаторът моли за отмяна на решението на СРС изцяло и постановяването на решение по същество, с което да бъде

потвърдено спорното НП, като законосъобразно и правилно.

Ответникът по касационната жалба [фирма], редовно призован, не се представлява в съдебно заседание пред настоящата инстанция и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Седми касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 119/20.12.2010 г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че в периода 21.04.2010 г. – 23.06.2010 г. от служители на Главна дирекция зърно и зърнени продукти към НСЗФ при МЗХ била извършена проверка в зърнобаза, находяща се в [населено място], стопанисвана от [фирма] и по документи в ЦУ на НСЗФ [населено място]. При проверката е установено, че проверяваното дружество е допуснало в качеството му на публичен склад за зърно липси /в периода 30.07.2009 г. – 14.05.2010 г./ на 1600 тона пшеница под складов запис 007716, на 1200 тона слънчоглед под складов запис 007717 и на 2580 тона ечемик под складов запис 007718, оставени на съхранение в лицензираните складове на зърнобазата в [населено място], област Б..

Св. П. преценила, че така установеното представлява административно нарушение, поради което съставила срещу [фирма] акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 003-ЦУ от 23.06.2010 г., в който описаните обстоятелства били квалифицирани като нарушение на чл. 33, ал. 2 от ЗСТЗ. Въз основа на съставения АУАН е издадено процесното НП.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 от АПК за нови фактически установявания. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в кръга на

техните правомощия. Направил е извод за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, тъй като са описани три отделни извършени нарушения, за които в нарушение на чл. 18 от ЗАНН е било наложено едно наказание, което е довело до съществено ограничаване на правото на защита на наказаното лице. Настоящият състав на касационната инстанция счита, че така направените изводи на въззивния съд са неправилни – констатираното нарушение е едно и е достатъчно ясно описано, а нарушената норма е коректно посочена и приложена от наказващия орган. Правилно изпълнителния директор на НСЗФ е посочил, че [фирма] е нарушило разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗСТЗ. Според посочената норма, при констатирани липси на количества зърно, съхранявано на влог, влогоприемателят се наказва с глоба от 3000 до 10 000 лв. и заплаща стойността на липсващото зърно по борсови цени. Наложено е наказание в минимален размер. Неправилни са изводите на въззивния съд, че констатациите за липси на три вида зърно представляват три отделни административни нарушения на посочената разпоредба. Видно от цитирания текст на приложимата разпоредба, съставът на административното нарушение се изразява в констатирани липси, без да е налице уточнение от определен вид зърно. По изложените съображения, Административен съд София - град, Седми касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е отменено НП № 119/20.12.2010 г. е незаконосъобразно и неправилно и като такова следва да бъде отменено и да бъде потвърдено НП.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, Седми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Съдебно решение без номер и дата, постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 95 състав по нахд № 1922/2011 г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 119/20.12.2010 г., издадено от изпълнителния директор на Национална служба по зърното и фуражите.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.