

РЕШЕНИЕ

№ 589

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 13.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **53** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е въз основа на искова молба, предявена от Б. А. М. срещу Областната дирекция на МВР К..

Ищецът твърди, че е собственик на поземлен имот в [населено място], общ. М.. На 29.3.2021 г., пред имота му е спрян служебен автомобил, придружаван от кварталния инспектор Т. Д. от РУ на МВР М.. От записа на камерата установил, че са проверявани минаващите автомобили, но не проверили минаваща каруца, натоварена с бракуван лек автомобил и разрязана ламарина. Около 16.40 ч. каруцата се върнала и при разминаване с насрещно движеща се лека кола, без да намали скоростта си, се врязала в оградата на имота му. Установил, че са деформирани и с разрушена изолация три платна, които не са годни за употреба. Щетите на оградата, белгийска марка „P.“, възлизат на общо 442,80 лв. Обадил се на посочения служител да установи лицата, които са били в каруцата, като след няколко дена получил обаждане от непознат телефонен номер, като му казали, че нямат пари да платят оградата. Почувствал се обиден и засегнат, че номерът му е попаднал в непознати лица. Същевременно, въпреки забраната движението на пътни превозни средства с животинска тяга, служителите на МВР са допуснали преминаването на каруцата; не й е извършена проверка и евентуално – да я спрат, предвид това, че е претоварена и опасна. В резултат на бездействието на служителите на МВР са му били причинени

вреди - останал е без защитна ограда, както и на 30.3.2021 г. е бил принуден да пътува от [населено място] до [населено място], за да види състоянието ѝ и организира охраната на имота, който междувременно е бил изложен на посегателства. Бил принуден да търси майстор, който временно да заздравя оградата; да търси след това нови платна, както и да комуникира с извършителя.

Ето защо първоначално е посочил, че претендира сумата от 2000 лв. – обезщетение за причинените му неимуществени вреди - безпокойства, разправии, изнервено пътуване и неизвестност от безотговорните действия на органите на МВР, ведно със законната лихва от датата на „деликта“ – 30.3.2021 г. до окончателното плащане на главницата. Претендира разноски.

С молба от 10.2.2022 г., в изпълнение на дадени указания, ищецът е изложил твърдения, че е срещнал бездушно отношение от органите на полицията; почувствал се е третиран като човек втора ръка, безправен и подиграван; едва след негова жалба до министъра на вътрешните работи се установило, че е налице вина на полицейския служител и му е наложено наказание. Почувствал се е наскърбен; впоследствие други служители са го спирали, заяждали се и търсели повод за саморазправа. Три пъти разследващият го карал да води свидетели, а е могло всичко да се реши от един път.

Вследствие изживял негативни емоции, изразяващи се в неприятни преживявания, притеснения и дискомфорт, здравословни проблеми; безпомощност във връзка с безправието; безсилие пред неправомерното поведение и злоупотреба с власт от служители на реда, призвани да спазват законите; унижение от проявеното високомерие и арогантност, нервна напрежение, болки в главата и очите. Описаното предизвикало силен стрес, публично унижение, срам и неудобство /подхвърляния от непознати, че не може да се защити/.

Ето защо е посочил, че претендира сумата от 537,20 лв. неимуществени вреди.

Претендира сумата от 1442,80 лв. имуществени вреди, от които 442,80 лв. за стойността на оградата, 150 лв. за труд и доставка на куриер на „С.“, 250 лв. за транспортни разходи и адвокатски хонорари.

С определение от 31.10.2022 г. съдът е допуснал изменение на петитума на предявения, както е приел, че са предявени обективно съединени искиове както следва: За присъждане на сумата от 537,20 лв. неимуществени вреди;

За присъждане на сумата от 1442,80 лв. имуществени вреди, от които

442,80 лв. за стойността на оградата,

150 лв. за труд и доставка;

Дадени са указания да посочи каква част от сумата от 250 лв. претендира за транспортни разходи и каква част – за адвокатски хонорари.

С молба от 17.11.2022 г. ищецът е посочил, че претендира следните имуществени вреди:

442,80 лв. за стойността на оградата;

400 лв. – за транспортни разходи – бензин за пътуване от С. до [населено място] и обратно;

450 лв. за адвокатски хонорари с оглед обжалване действията на органите на МВР, за което е изготвен договор за защита и съдействие - № 73/31.8.2021 г.;

150 лв. за доставка по куриер на „С.“ на процесните платна от С. до М. и монтажа им.

Ответникът – Областната дирекция на МВР К. твърди, че исковата молба е нередовна.

Не може да се направи извод какви действия и бездействия, на кои длъжностни лица при или по повод на административна дейност са предмет на обезщетяване.

Евентуално, твърди, че искът е неоснователен. Полицейският орган не е извършвал административна дейност, а контролна дейност на пътя; Т. Д. не е административен орган. Не е налице бездействие, произтичащо пряко от нормативен акт. Липсва законово задължение за определено действие. Не дължи обезщетение за имуществени вреди. Липсва причинна връзка с неимуществените вреди. Евентуално – претендира прекомерност на обезщетението за неимуществени вреди.

Представителят на СГП счита, че исковете са неоснователни.

Административен съд София – град, като съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Установява се, видно от договор за продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, сключен на 24.8.2012 г., че Б. А. М. се легитимира като собственик на поземлен недвижим имот, находящ се в [населено място], общ. М., с площ от 4097 кв.м.

В съдебно заседание от 4.10.2022 г. се извърши оглед на флашка, която съдът приложи по делото като веществено доказателство. В това съдебно заседание се констатира, че на файл № 5806-В.-О.-1-92022-0-02-05 се установява как каруца минава покрай зелена ограда и я задира с натоварена в каруцата ламарина. Каруцата спира и на следващите три файла се вижда как каруцата е до оградата.

В същото съдебно заседание е разпитан св. Н. Т. Д.. В показанията си той сочи, че с ищеца се познават от 50 години. Знае, че ищецът има имот в М., както и че е имало инцидент април месец, 2021 г. Карал колело и минавал през имота на ищеца, който го поканил и свидетелят влязъл вътре. Около десет, десет и половина дошла кола с жандармерия. Слезли 4–5 човека и започнали да проверяват коли, на пътя, на банкета. Извършвали проверки. Обадил се на Б. и му казах да дойде и да слезе да види какво става. Минала една каруца(циганска) с някакъв извънгарабитен товар. Приличала на тенекии нещо, на купе от кола и си заминала към [населено място] нагоре. Спрели и други коли и на едната кола видял, че полицаят е изкарал шофьора навън да отвори багажника. Проверили една кола, втора, трета кола. Колата с каруцата минала и заминала и никой не я спрял. Не е бил свидетел после какво е станало. Преди дванадесет часа на обяд си тръгнал. На следващия ден Б. му казал, че след като си бил тръгнал, същата каруца я пуснали с водача–циганин. Там са завзели една махала и никой не ги наказва. Страх ги е от тях, дори да им направят забележка. Страх ги е да ги спрат. Б. му показал на видеорегистратор как тази същата кола, с разфасовани тенекии се блъска в оградата и разрушава три-четири платна. Видял и лично шетата по оградата. Три платна най-малко. Свидетелят твърди, че Б. показал записа на следващия ден в имота. Оградата не била бутната, но била повредена. Хубава ограда, зелена, платна се подават. Метални платна и повредени три платна с коловете, със стойки, задрани с метала. Оградата е като мрежа и може да се наблюдава и да се вижда отвън и отвътре. Не са плътна. Не е и мрежа. Метални тънки ленти. Не е плътно и се вижда. Има видимост. Свидетелят рисува метални пръчки като решетка и тази решетка е от метални пръчки.

Представено е писмо от областна дирекция на ОДМВР К., от което се установява, че във връзка с жалба на ищеца относно причинена на 29.3.2022 г. щета на имота му в [населено място] е извършена проверка, при която е констатирано нарушение на служебната дисциплина от мл. експерт Т. Д.– служител на РПУ М., ОДМВР К., който е наказан с „писмено предупреждение“. Не се установява за какво точно деяние.

Единствено се установява в писмото, че е във връзка с жалба на ищеца относно причинена на 29.3.2021 г. щета.

Копие от жалбата му по отношение на други трима служители е насочена към Главна дирекция „Жандармерия, специални операции, и борба с тероризма“, МВР. Видно от писмо от 15.9.2022 г. от посочената дирекция се установява, че във връзка с подадената от ищеца жалба от 10.8.2021 г. е назначена комисия за извършване на проверка. При нея е прието, че служителите на Зонално жандармерийско управление К. не са извършили нарушение при изпълнение на служебните си задължения.

Установява се, че при Районна прокуратура К. е образувана преписка с вх. № 1021/2021 г. по жалба на ищеца, при която е изложил същите оплаквания както в исковата молба – за деформирана ограда, с което върху имота са били нанесени щети. Постановлението е влязло в сила, видно от постановление на Апелативна прокуратура П., от 23.8.2021 г. Видно от прокурорските постановления е прието, че не са налице данни за съставомерно поведение от страна на полицейските служители по смисъла на чл. 282, ал. 1 и чл. 387, ал. 1 НК. Видно от постановлението на РП К., е констатирано, че на 29.3.2021 г., около 13.00 ч. С. К. И. закупил купе от стар бракуван автомобил, натоварил го и го занесъл в двора на роднини в [населено място]. Там нарязал купето на парчета, натоварил го на каруцата и около 16.30 ч. тръгнал към пункт за вторични суровини в посока М.. Преди разклона, се разминал с друг неустановен автомобил и за да избегне удар, завил рязко надясно и се блъснал в оградата на ищеца.

В това производство е дал сведения и Н. Т. Д., който е посочил, че на „разклона“ е видял, че е имало автомобил на жандармерията и полицаите си вършели работата.

В този смисъл са били и показанията на служителите на ЗЖУ-К., както и на Т. Г. Д.. Около 13.000 ч. се намирили на разклона за [населено място] и видели натоварена каруца с автомобилно купе, която се движела по посока на ромската махала на [населено място]. В това време спирали други автомобили на проверка и повече не са виждали тази каруца.

От правна страна.

Съгласно чл.7 от Конституцията на РБ държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица.

Законът за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ - чл. 1.ал.1 от ЗОДОВ предвижда, че държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. По силата на алинея втора,исковете по ал.1 се разглеждат по реда,установен в [Административнопроцесуалния кодекс](#), като местната подсъдност се определя по [чл. 7, ал. 1](#) искът за обезщетение се предявява пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес или седалището на увредения срещу органите по [чл. 1, ал. 1](#) и [чл. 2, ал. 1](#), от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите

В чл.203 АПК е регламентиран редът за предявяване на искове за обезщетения, а за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди,причинени на граждани и юридически лица.

Съгласно чл.205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинените вреди. Съгласно тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005

г. по тълк.гр.д. № 3/2004 г., ОСГК НА ВКС когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването - [чл. 1, ал. 2 ЗОДВПГ](#).

В процесния случай се спори относно наличието на първата от кумулативно необходимите предпоставки на посочената норма.

Предвид констатираното по-горе от събраните по делото доказателства следва да се приеме за установено, че на 29.3.2021 г., покрай собствения на ищеца имот, находящ се в [населено място], общ. М., е преминало превозно средство с животинска тяга /каруца/, управлявано от С. К. И., по пътя за ромската махала, натоварено с купе от автомобил и обратно – със същото купе, но разфасовано.

При преминаването на каруцата първият път безспорно се установява, че на разклона за [населено място] са се намирили служители на ЗЖУ-К., както и служител на ОДМВР К.- Т. Г. Д.. Те са видели натоварена каруца, с автомобилно купе, която се движела по посока на ромската махала на [населено място]. В това време спирани други автомобили на проверка, но не са спрели тази каруца. След определен период от време същата каруца се е върнала по същия път, с нарязано купе и докато минавала покрай оградата на ищеца е настъпило повреждане на тази ограда – натоварената ламарина /част от нарязано купе на автомобил/ е задрала оградата на ищеца.

Следва да се посочи, че не са ангажирани доказателства относно твърдяното неправомерно поведение – предаване на лични данни на ищеца от служители на ответника на трети лица. Не са ангажирани доказателства относно твърдяното „бездушнo“ отношение от служители на ответника.

Спори се и относно това доколко е налице „бездействие“ – фактическо или „правно“ от страна на служители на ответника и били ли са длъжни те да „действат“ в процесния случай.

Следва да се цитира чл. 165 ЗДВП:

(1) Определени от министъра на вътрешните работи служби:

1. (изм. - ДВ, бр. 54 от 2017 г., изм. и доп. - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) контролират спазването на правилата за движение от участниците в движението, техническата изправност и обезопасяването на товарите на движещите се по пътя пътни превозни средства, като за целта служебните лица са длъжни да извършат проверката по безопасен начин, осигурявайки необходимата видимост;

.....

(2) При изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби:

1. (доп. - ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) имат право да спират пътните превозни средства, да проверяват документите за самоличност и свидетелството за управление на водача, както и всички документи, свързани с управляваното превозно средство, и с извършвания превоз и със заплащането на таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата;

.....

(3) (Нова - ДВ, бр. 39 от 2011 г., изм. - ДВ, бр. 60 от 2012 г., в сила от 07.08.2012 г., изм. - ДВ, бр. 68 от 2013 г., в сила от 02.08.2013 г., изм. - ДВ, бр. 14 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 97 от 2017 г.) Наказва се с глоба от 500 до 3000 лв. водач, който, без да спазва установения за това ред:

1. управлява пътно превозно средство с размери, маса или натоварване на ос, които

надвишават нормите, определени от министъра на регионалното развитие и благоустройството;

.....

(4) (Нова - ДВ, бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) Който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, се наказва с глоба

Съгласно чл. 127 ЗДВП:

Чл. 127. (1) Превозваните товари трябва:

1. да не създават опасност за участниците в движението;
2. да бъдат укрепени и да не се влачат по пътя;
3. да не ограничават видимостта на водача и да не нарушават устойчивостта и управляемостта на пътното превозно средство;

.....

Безспорно е, че на ответника – Областна дирекция на МВР К., съгласно чл. 42, ал. 2, вр. чл. 6, ал. 1, т. 7 ЗМВР, са възложени и контролни функции.

Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 5 ЗМВР обаче, контролната дейност се осъществява чрез проверки за спазване на правилата за движение по пътищата, на техническата изправност и регистрацията на моторните превозни средства, на водачите на моторни превозни средства и при пътнотранспортните произшествия;

Съгласно издадената на основание чл. 30, ал. 2 ЗМВР Инструкция за реда и организацията за осъществяване на дейността по ал. 1, т. 3 и 5 на министъра на вътрешните работи, чл. 58:

(1) Служителят, назначен в наряд за пътен контрол, спира водачите на ППС за проверка, когато:

1. има видимо нарушение на правилата за движение по пътищата;
2. има неизправности на ППС или разположението на товара създава опасност за участниците в движението;

Видно от показанията на разпитания в с.з. от 4.10.2022 г. свидетел се установява, че той е видял процесния ден, че е минала една каруца(циганска) с извънгабитен товар; тази каруца и движението ѝ с този товар са били възприети и от служител на ответника. Превозваното купе от автомобил следва да се приеме, че видимо е създавало опасност за участниците в движението. Действително, за този факт не са представени преки доказателства, но за наличието му следва да се направи и въз основа на констатираното от представения видеозапис от ищеца. На него се вижда как част от посоченото купе, натоварена по ширина на каруцата, значително излиза извън нейните граници. Купето, в неговата цялост, в която е включена и тази част, безспорно следва да се направи извод /по аргумент от по-силното основание/, че е по-голямо от габаритите на каруцата и следователно – би могло да създаде опасност за участниците в движението. Същевременно, служителите на ответника, с оглед изпълнението на задълженията на по цитирания по-горе чл. 58, ал. 1, т. 2 от посочената Инструкция, не са направили какъвто и да било опит, в нито една от двете посоки, да спрат и да проверят или по някакъв начин да възпрепятстват движението на този товар, а още по-малко – да санкционират

водачите, които са го превозвали.

При справка на сайта на [община] се установява, че е издадена Наредба поддържане и опазване на обществения ред в [община], на основание чл. 22, вр. чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА /, съгласно която се установява, че е забранено движението с животинска тяга само на територията на [населено място] – чл. 18, ал.1, от Наредбата, публикувана на сайта на [община] - <https://www.momchilgrad.bg/naredbi.html>

Съгласно чл. 18, ал. 2 от същата Наредба е разрешено движението на такива ППС само при следните условия: *ако ППС отговаря на определени технически изисквания, има поставени светлоотразители, престилки за предпазване от замърсяване пътното платно и тротоарните настилки с фекалии. има регистрационен номер и талон за регистрация, а животните са идентифицирани и притежават ветеринарномедицински паспорт.*

Предвид изложеното по-горе следва да се приеме, че служител на ответника е извършил нарушение като е пропуснал, без да се извърши проверка, движението на процесната каруца. Установява се, че с превозвания с нея товар видимо е извършено нарушение на правилата за движение по пътищата, поради което е следвало да се спре, провери и евентуално – да се санкционират водачите й, но не е сторено това. Посоченото бездействие следва да се свърже посредством пряка причинна връзка, условие без което не би бил налице установеният по делото резултат – повреждането на оградата от страна на водачите на каруцата посредством обезопасения товар. Това е така, доколкото се установи, че превозваното от каруцата автомобилно купе първо е било превозено пред тях, впоследствие е било нарязано на парчета и отново натоварено, в този си вид на каруцата и обратно е транспортирано по същия път. Именно транспортиран в този вид се установи, че товарът е причинил на ищеца вреди.

На следващо място, от доказателствата по делото не се установява /като доказателствената тежест е на ищеца и тя му е указана /служител на ответника да е предоставял личният телефонен номер на ищеца на извършителя на деянието, за да се свърже с евентуално причинени неимуществени вреди /за които също не са представени доказателства/.

На следващо място, не се установяват /не са ангажирани изобщо доказателства/ в подкрепа на твърденията на ищеца, че е срещнал бездушно отношение от органите на полицията; почувствал се е третиран като човек втора ръка, безправен и подиграван; почувствал се е наскърбен; впоследствие други служители са го спирани, заяждали се и търсели повод за саморазправа; три пъти разследващият го карал да води свидетели, а е могло всичко да се реши от един път.

Ето защо съдът намира, че се установяват част от предпоставките за основателността на предявените иски. Същевременно обаче не се установява /като доказателствената тежест е на ищеца/ последната от кумулативно необходимите предпоставки, а именно - наличието на претърпени

неимуществени вреди. Въпреки изричните указания, че доказателствената тежест е за ищеца, както и въпреки указаното му, че не сочи доказателства в подкрепа на твърденията си за претърпени имуществени вреди, той не ангажира доказателства за претърпени вреди, с изключение на посочените по-долу.

По отношение на претендираните от ищеца разноски за адвокатски хонорари за изготвяне на „жалби до институциите“ и посещенията до институциите; изготвяне на жалба до органите на МВР. Действително се установява, видно от договор за правна помощ от 31.8.2021 г., че ищецът е заплатил сумата от 450 лв. на адв. А. С. за оказване на правна помощ и съдействие, изразяващи се в „жалби МВР, Прокуратурата, министъра на ВР във връзка с ограда в [населено място], общ. М.“.

С оглед на изложеното по-горе относно констатираното наличие на неправомерно бездействие от страна на служител на ответника /за което му е наложено и дисциплинарно наказание/, именно в резултат на което се установява, че са претърпени вреди от ищеца – в случая разноски за адвокатско възнаграждение, съдът намира, че следва да се присъдят тези разноски. Т.е. установява се такова поведение на служител на ответника, именно поради което се е стигнало до направата им. Ето защо съдът намира, че следва да се присъдят тези разноски, а останалите искове следва да се отхвърлят.

По разноските. Доколкото ответникът претендира разноски за юрисконсултско обезщетение и предвид неоснователността на част от обективно съединените искове, както и предвид фактическата и правна сложност на делото, то се дължат разноски за такова, които следва да се определят в размер на 240 лв., на основание чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ.

Установява се, че ищецът е направил разноски за адвокатско възнаграждение – 370 лв., видно от представения на л. 5 договор за правна помощ и 1200 лв. – видно от представения на л. 74 договор за правна помощ. Последната сума се претендира от ищеца, съгласно представения списък. Ето защо и предвид частичната основателност на предявените 5 бр. искове, следва да се присъди 1/5 от направените разноски, а именно – 240 лв.

След като се компенсират насрещните вземания за разноски на двете страни, следва да се приеме, че двете страни взаимно не си дължат разноски.

На основание чл. 70, ал. 3 ГПК, вр. чл. 72, ал. 2 ГПК съдът намира, че следва да се определи допълнително държавна такса, съобразно броя на предявените обективно съединени искове – общо 5 бр., след като се приспадне вече платената държанта такса от 10 лв. Или общо следва да се определи държавна такса в тежест на ищеца от 30 лв., а в тежест на ответника – 10 лв.

Въз основа на тези мотиви съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Б. А. М., ЕГН [ЕГН] искове срещу Областната дирекция на МВР К. за присъждане на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, претендирани от действия/бездействия на служители на ОДМВР К., както следва:

537,20 лв. неимуществени вреди;

1442,80 лв. имуществени вреди, от които:

442,80 лв. за стойността на повредена ограда,

400 лв. – за транспортни разходи – бензин за пътуване от С. до [населено място] и обратно;

150 лв. за доставка по куриер на „С.“ на платна за поправка на повредена ограда от С. до М. и монтажа им.

ОСЪЖДА Областната дирекция на МВР К. да заплати на Б. А. М., ЕГН [ЕГН], сумата от 450 лв. имуществени вреди – разноски за адвокатско възнаграждение по договор за защита и съдействие - № 73/31.8.2021 г.

ОСЪЖДА Б. А. М., ЕГН [ЕГН] да заплати по сметка на АССГ сумата от 30 лв. – държавна такса, а Областната дирекция на МВР К. – 10 лв. държавна такса по сметка на АССГ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

СЪДИЯ: