

# РЕШЕНИЕ

№ 11452

гр. София, 10.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3869** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Р. В. К., чрез адв. В., срещу Решение № 173 от 11.01.2024г. постановено по АНД № 20231110208456/2023г. на СРС, 108 състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 7101940 издаден от СДВР, с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание "глоба" в размер на 800 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че са необосновани изводите на РС за доказаност на извършеното нарушение, в това число и за дадената квалификация, че нарушението е извършено при условията на „повторност“. Поддържа, че не са налице основания наказание за този тип нарушение, да се налага с издаване на ЕФ, както и, че няма доказателства средството за измерване да е технически годно. Прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което издаденият срещу него ЕФ да бъде отменен.

Касационната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, чрез своя пълномощник оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно, с оглед на което следва да бъде

отменено.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено и в съответствие с материалния закон съобразно установените фактически обстоятелства по делото, които са следните:

Видно от приложения по делото електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия К № 7101940, на 12.02.2023г., в 11:48 часа, с автоматизирано техническо средство /АТСС/ CORDON-M2, сер.№ 1192, фиксиращо дата, час и скорост на движение в [населено място], по [улица], срещу номер 64, с посока на движение от [улица]към [улица]при въведено ограничение от 50 км/ч за населено място, е заснет лек автомобил "В. ХЦ 90", с рег. [рег.номер на МПС] , който се е движел със скорост от 82 км/ч. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че разрешената скорост е 50 км/ч., че собственик на процесния автомобил е Р. В. К.. Отражено е, че нарушението е извършено при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5044918, както и, че за извършеното от водача нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП са налага глоба в размер на 800 лв. за превишаване на скоростта с 32 км/ч.

Тези обстоятелства са надлежно удостоверени и в приложения по делото Протокол за използване на АТСС, съставен съгласно изискванията на чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

От приетата като писмено доказателство пред СРС разпечатка на справка за преглед на вписан тип средство за измерване от Българския институт по метрология е видно, че видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, е одобрен тип средство за измерване като е извършена метрологична проверка на 15.03.2022г. видно от представения Протокол № 06-СГ-ИСИС.

Въз основа на тези доказателства изводите на районния съд за датата и мястото на установяване на нарушението и на разположението на АТСС, както и за участието на процесния лек автомобил, са обосновани и са формирани в пълно съответствие с приложените по делото доказателства. В тази връзка възраженията на касатора за необоснованост на изводите на СРС, са неоснователни.

Въз основа на тези доказателства, законосъобразен е и изводът на СРС, че нарушението е установено надлежно по реда на чл.189, ал.4 ЗДвП, при наличието на предпоставките за това, както и, че издаденият електронен фиш отговаря на

изискванията на цитираната разпоредба. Налице са всички изискуеми реквизити - данни за териториалната структура на МВР на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точният час на извършване на нарушението, регистрационният номер на моторното превозно средство, собственикът, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Изрично е отразено, че нарушението е извършено при условията на повторност в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ К/5044918. С изричната норма на чл.189, ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил електронният фиш да се издава в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при наличие на доказателства за техническата годност на АТСС, поради което изводът на СРС за законосъобразност на обжалвания електронен фиш, е правилен.

Правилено е определен и размерът на наложената глоба, при извършено повторно нарушение, на основание чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП, за превишаване на скоростта в населено място от 31 до 40 км/ч., в случая – с 32 км/ч. По делото са представени справка за нарушения на водач, както и ЕФ К/5044918, от които се установява, че нарушението санкционирано с обжалвания в настоящото производство ЕФ е извършено повторно по смисъла на пар.6, т.33 от ДР на ЗДвП, тъй като е в рамките на едногодишния срок считано от датата на влизане в сила на ЕФ К/5044918 – последният връчен на нарушителя на 12.04.2022г. Обстоятелствата за датата на връчване на ЕФ и, че е заплатен, не са оспорени. Не е оспорена и представената справка за водач, с оглед на което съдът намира извода на СРС за извършено нарушение при повторност, за обосноваван.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид своевременно направеното искане за присъждане на разноски от касационната страна и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 173 от 11.01.2024г. постановено по АНД № 20231110208456/2023г. на СРС, 108 състав.

ОСЪЖДА Р. В. К. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, на основание чл.63д ЗАНН, сумата 80 лева – юрисконсултско възнаграждение. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.