

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10126** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Н. Н. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ГД „Охрана“.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

От пълномощника му юрк. М. на 09.07.2020 г. са постъпили писмени бележки, в които същата сочи, че ѝ предстои отпуск по болест, не може да се яви и няма възражения по даване ход на делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 09.07.2020 г. изпълнена съдебна поръчка от Районен съд – Плевен, касаеща проведен разпит по делегация на свидетеля Д. Т. М..

ИЩЕЦЪТ: Запознат съм.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме разпитът, извършен по делегация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото протокола за проведен разпит на свидетеля Д. Т. М., извършен по делегация от Районен съд – Плевен.

ДОКЛАДВА уведомление от 09.06.2020 г. от пълномощника на ответника, с което съдът се уведомява, че във връзка с направеното от ищеца искане по време на проведеното открито съдебно заседание в Затвора – С., съгласно приложената докладна записка на главния готвач на Затвора няма заповеди за замяна на прясно мляко с други продукти.

ДОКЛАДВА становище от 27.05.2020 г. на пълномощника на ответника по отношение на направените от ищеца възражения, касаещи представените договори за доставка на хранителни продукти.

СЪДЪТ намира, че становището е свързано със спора по същество.

В него се посочва, че ответникът не възразява по допускане на експертиза, в случай че с до момента събраните доказателства не биха могли да бъдат изяснени фактите, предмет на спора.

ИЩЕЦЪТ: За мен фактичката обстановка е ясна. Ответникът се стреми да докаже, че храната, давана в Затвора отговаря на изискването за калории, но съгласно чл. 84, ал. 2, т. 1 от ЗИНЗС – храната следва да отговаря и на конкретния химичен състав. Вярно е, че ако се даде хляб, мармалад и маргарин ще бъде постигнат посоченият калориен състав в представените таблици. Но хлябът, мармаладът и маргаринът не могат да заменят млякото, месото и рибата, защото тези продукти съдържат витамини, минерали и фибри, от които се нуждае всеки организъм. В случай че прецените, моля да допуснете експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде допусната експертиза, тъй като са налице представени доказателства въз основа, на които могат да се направят изводи за качеството на храната. Съдът няма специални познания да прецени химическия състав.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи с уведомлението на 09.06.2020 г. от пълномощника на ответника като доказателства по делото.

СЪДЪТ по така направеното искане за допускане на експертиза намира следното:

Чрез изслушване на експертно заключение, в рамките на едно съдебно производство се цели разкриване на факти и обстоятелства, за които нито съдът, нито страните притежават специални познания. В конкретния случай основната цел на направеното искане за допускане на експертиза е да се изясни, дали химичният състав и количеството на даваната на лишените от свобода храна отговаря на нормативните изисквания за това. Събраните до момента доказателства – гласни и писмени такива сочат, че в течение на времето в Затвора – С., не са спазвани стриктно посочените в представените таблици изисквания за съдържанието на даваната ежедневна храна на лишените от свобода.

От друга страна се установи, че лишените от свобода не са лишавани изобщо от храна. Приготвяните ястия са били с продукти, които в повечето случаи са били заменени, съгласно представената заменителна таблица.

От тази гледна точка, съдът не намира за относимо към предмета на спора обстоятелството да изследва какъв е бил точният химичен състав на всяко едно ястие в периода, в който се твърди, че са претърпени вредите.

Важно в случая е да се установи, дали неизпълнението на законово, или подзаконово задължение от страна на органите на затворническата администрация е довело до нарушаване правата, гарантирани в чл. 3 от ЗИНЗС на лишени от свобода.

В тази връзка, съдът счита, че са събрани достатъчно доказателства до момента, чрез анализа на които съдът ще прецени основателността на иска в крайния си съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на експертиза.

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ: Моля да уважите предявения иск. Считаю, че същият е доказан. Моля да ми се даде възможност подробно да изложи съображенията си в писмен вид. Моля да ми бъдат предоставени копия от протоколите за разпита на свидетеля М. и протокол от днешното съдебно заседание, както и копие от становището на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е неоснователна. Дори да е извършена замяна на някои от продуктите, не са доказани конкретни неимуществени вреди, които да са от категорията на заявените. Не е доказана и причинно-следствената връзка между евентуалните незаконосъобразни действия и бездействия на затворническата администрация. Безспорно е, че лишението от свобода са хранени с продукти, които са годни за употреба – пресни и доставяни на основание сключените договори за доставка на продукти. Алтернативно, ако сметете, че искът е доказан тогава считаю, че искът е прекомерен и не е съобразен с практиката в подобни случаи. Ако съдът счете, че искът е основателен, следва да го присъди в минимален размер, който да отговаря на чл. 52 от ЗЗД, с оглед критериите за справедливост.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца копия от заявените документи незабавно, след изготвяне на протокола.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да представи допълнителните писмени съображения.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: