

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда с видео-конферендна връзка с Централен Софийски Затвор, като на ищеца С. А. Д. е осигурено пряко и виртуално участие в днешното съдебно заседание.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 08:32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. А. Д., редовно уведомен.

Явява се лично чрез видео-конферендна връзка.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, юрк. М..

Прокурор К. – Не възразявам да се копират материалите по делото.

Отказал съм се от адв. К., моля да назначите нов адвокат.

В залата се явява и юрк. М., процесуален представител на Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ ищеца, че при взимане на думата, без да му е бѐде дадена, ще бѐде отстранен от залата.

СЪДЪТ съобщи на ищеца разпореждането си от 04.08.2020 г. по молбата му от 29.07.2020 г.

СЪДЪТ ОБЪРНА внимание на ищеца, че в случай, че иска нов служебен защитник, не следва да се даде ход на делото.

В залата се явява адв. К..

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на ищеца, счита, че следва да освободи адв. К..

Доколкото обаче изявлението на ищеца е немотивирано, същият не е изявил никакви основателни причини за отвода от адв. К.. Счита, че не следва да се изисква от САК

нов адвокат, който да бъде назначен за особен представител. Липсват изложени мотиви за отвод на адв. К., който положи достатъчни процесуални усилия за предоставяне на правна помощ. Отводът е злоупотреба с право, поради което и няма да бъде толерирано.

Счита, че следва да се даде ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора.

ДОКЛАДВА и доказателствените искания.

СЪДЪТ обърна внимание на ищеца, че протоколът се води от съда и той определя процесуалните действия, които следва да се извършат.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Внасям искане за отвод. Не сте се произнесли по отвода. Моля прокурор К. да прочете пълномощното. Прокурор К. да представи пълномощно. Искане за отвод. Имам искане по чл. 193, ал. 1 АПК или ГПК. Оспорвам истинността на документните, които са фалшиви.

ПРОКУРОРЪТ – Участието ми не е по чл. 16, а по ЗОДОВ. По отношение поправката, това е в компетенцията на съдията, а не прокурор. Може да вземе отношение при открито такова производство.

СЪДЪТ, като взе предвид исканията на ищеца и становището на прокурорът счита, че искането за отвод на съда е неоснователно. То е и немотивирано. При служебна проверка не констатира основания за самоотвод.

По искането за поправка на протокола, СЪДЪТ констатира, че такова искане не е направено своевременно, подадена е единствена молба от ищеца за снабдяване с препис от такъв, няма искане за поправка на протокол, не са изложени съображения за такъв.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на един свидетел при довеждане до колкото не е посочено за какви обстоятелства е за това.

ДА СЕ ИЗИСКА от Министерството на правосъдието 5 жалби, които ищецът не е представил в исковата молба и описани в молбата му от 05.03.2019 г., които да се представят в 7-дневен срок от днес с копие за ищеца.

Юрк. М. – Моля да не се уважават исканията на ищеца.

За събиране на доказателствата

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.11.2020 г. от 09.00 ч., за която дата страните да се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се изготви копие от протокола за ищеца и адв. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 08.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: