

Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11723** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. С. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юриск. М. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 05.04.2023 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам представеното от мен заключение.

Адв. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Представям на съда документи във връзка с изготвяне на експертизата, които преди това са представени на вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ документите, представени от адв. Н., на вещото лице за констатация.

Вещото лице: Запозната съм с така представените в днешното съдебно заседание документи. Взела съм ги предвид при изготвяне на експертизата.

Ю.. П.: Да се приемат така представените документи. Имам въпроси към вещото лице: как сте изчислили размера на задълженията на дружеството „Европроект билд“ ЕООД, и по-точно- защо е изчислен само размерът на главницата, при условие, че се дължи и лихва към датата на изготвяне на Ревизионния акт? Тази лихва вече е начислена на длъжника П. С. Д. и е отразена в нашия РА, както и в решението, с което е потвърден ревизионният акт.

Вещото лице: Работила съм към датата на изготвяне на Ревизионния акт–05.08.2022 г. Бяха съставени счетоводни отчети от дружеството към тази дата. Лихвата не е включена. Няма и като осчетоводяване към деня. Няма как към този ден да е осчетоводен и актът с лихвата. Към датата на издаване на Ревизионния акт фирмата не е осчетоводила Ревизионния акт и няма как да бъдат начислени лихви. Това всъщност е и задачата на експертизата: да се види към датата на изготвяне на Ревизионния акт какви са задълженията.

Ю.. П.: Искам да обърна внимание, че към датата на изготвяне на Ревизионния акт, към 05.08.2022 г. данъчнозадълженото лице има констатирани задължения на базата на справки-декларации, които са за предходни периоди и самите те са издадени с предходни дати преди датата на изготвяне на Ревизионния акт. Задълженията са констатирани на дружеството „Европроект билд“ ЕООД, а не на П. С. Д.. За тези задължения по тези справки-декларации и Ревизионния акт е ангажирана отговорност на П. С. Д. по чл. 19. Същото е описано на стр. 2 и 3 от решението на директора на дирекция ОДОП. Задълженията на „Европроект билд“ ЕООД са за месец 2, 3 и 4.2019 година и са в посочения в решението размер за главницата и лихвата. Те са установени с Ревизионния акт от 3.7.2020 г., а за периодите месец 9.2019 до 12 месец 2019 г., месец 3, 6, 7.2020 и месец 5.2021 г. са установени на база справки-декларации по ДДС. Задължението за корпоративен данък за 2019 г. и за осигурителни вноски са установени също въз основа на подадени декларации. Същото сме изложили в Ревизионния акт, така и в стр. 2 и 3 от решението на директора на

дирекция ОДОП. На базата на това смятам, че в експертизата трябва да бъдат изчислени и лихвите до дата на издаване на Ревизионния акт на П. С. Д., тъй като задачата на експертизата е да сравни всички активи към всички пасиви. Виждам, че в експертизата вещото лице е работила със закръглени суми. Тя е посочила задължение в размер на 163 000,00 лв. Нашето задължение, установено с Ревизионния акт, за главници е 162 349,06 лв. В този случай считам, че изводът, че активите на дружеството надвишават размера на данъчните задължения с 2,89 пъти, е неправилно изчислен, защото са изчислени само спрямо задълженията за главница, а следва да бъде изчислен и към задължението за лихва. Това не са всички задължения на дружеството, доколкото в посочената в експертизата сума не са взети предвид лихвите.

Адв. Н.: Дори да добавим лихвите 43 762,00 лв., общият размер на задължението ще бъде около 210 000,00 лв., тоест размерът на активите на дружеството отново ще бъде почти два пъти по-голям от размера на задължението. Единственото, което ще се промени, ако се включат лихвите, е колко пъти активите на дружеството са по-големи или по-малки спрямо размера на задължението на дружеството (главница и лихва).

Вещото лице: Мога да добавя към експертизата, че отразената стойност в размер на 163 000,00 лв. е само за главницата на дружеството „Европроект билд“, а лихвите, ако искате, мога още сега да изчисля.

Страните (поотделно): Съгласни сме лихвите в размер на 43 762,99 лв. да се закръгли на 44 000,00 лв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице да направи съответните изчисления в рамките на заседанието.

Вещото лице: Б. за дадената възможност. Готова съм с направените изчисления. Ако към задължението на главницата в размер на 163 000,00 лв. прибавим 44 000,00 лв. – задължение за лихви по ревизионни актове на фирмата на дружеството „Европроект билд“ ЕООД, ще се получи общ размер 207 000,00 лв. на данъчни задължения-главница и начислени лихви за забавянето им. Тази стойност ще изведе резултат, че размерът на активите на дружеството – 459 000,00 лв. – надвишава данъчните задължения-главница и лихви към тях, с 216 000,00 лв., или 2,22 пъти. Според мен главници и лихви са две различни неща и лихвите не следва да бъдат включени.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 1 200,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства до момента, както и представените в днешното съдебно заседание от адв. Н., по които е работило вещото лице, но не се намират в кориците на делото.

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи заповед за назначаване на С. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите, както и заповед за включването му в списъка на служителите (органа по приходите) да изпълняват функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. Първа от ДОПК към датата на изготвяне на РА.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.06.2023 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: