

РЕШЕНИЕ

№ 4728

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **1391** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.186, ал.4 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) във вр. с чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по жалба на О. К. Е., ЕИК[ЕИК], представлявано от В. А. В., управител, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Заповед за налагане на принудителна административни мярка /ЗПАМ/ № ФК-С1340-636948/17.01.2022 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е разпоредено налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект – бензино-газостанция №3, находящ се в град [населено място], м. Черкезко езеро, стопанисван от О. К. Е., ЕИК[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 3 дни“ на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. “г“ от ЗДДС и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

В жалбата са релевирани доводи, че проверката, довела до издаване на АУАН и процесната ЗПАМ е извършена в обекта, стопанисван от дружеството непосредствено след предходна такава на Отдел „Оперативни дейности“ при ГДФК, в резултат на която са установени технически неточности при процедурата за отчитане на количествата газ пропан-бутан в ЕСФП. Същите се изразявали в използването на некоректна мерна единица в модула за въвеждане на доставеното течно гориво, като със съдействие на О. К. Е., заедно с техниците на ЕНСИС О., в присъствие на

органите на НАП, грешката е била отстранена още тогава и е направен тест за коректно отразяване на данните от А.. Сочи се, че за установеното нарушение, което не е довело до реално ощетяване на фиска, на дружеството е наложена имуществена санкция с НП № 612831-F633411/23.11.2021 г., която е платена още същия ден. В този смисъл твърди, че описаното в ЗНПАМ „ново нарушение”, е било част от периода, установен при предходната проверка, като установената грешка е била вече коригирана към 29.11.2021 г., когато се описва нарушението. Във връзка с това прави извод, че към момента на проверката по издаването на ЗАПМ, данните се подават коректно и от страна на проверяващите няма констатирано ново нарушение на правилата. Развива теза, че в продължение на няколко дни не са подавани в правилна мерна единица данни в системата за отчет на доставени течни горива, но това е било техническа грешка, която в определени дни е ошетила О. К. Е., подавайки по-големи количества от реалните. На тази база прави заключение, че не са настъпили конкретни вредни последици от нарушението, които ПАМ цели да предотврати и преустанови. Сочи, че дружеството е взело всички мерки, да няма други неточности и нарушения на законодателните норми и видно от актуалната информация – дейността на О. К. Е. е изцяло в съответствие с приложимия закон и Наредба Н-18. В този смисъл твърди, че едно тридневно затваряне на търговския обект, не само няма да изпълни описаната в ЗНПАМ цел, а напротив - ще нанесе на О. К. Е. допълнителни затруднения да извършва дейността си и да реализира приходи, съответно и към бюджета. Изразява искане оспорената заповед да бъде отменена.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - началник отдел „Оперативни дейности” – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, се представлява от юрк. Ерска, която изразява искане жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира разноски.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1340-636948/17.01.2022 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е разпоредено налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект – бензино-газостанция №3, находящ се в град [населено място], м. Черкезко езеро, стопанисван от О. К. Е., ЕИК[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 3 дни“ на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. “г“ от ЗДДС и чл. 187, ал.1 от ЗДДС.

Заповедта е мотивирана с констатирано при проверката на 29.11.2021 г. в 12:40 часа, на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - бензино - газстанция № 3, находяща се в [населено място], м. Черкезко езеро, стопанисвана от О. К. Е. нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба Н - 18/13.12.2006 г. на МФ, във вр. с чл. 118, ал. 6 от ЗДДС – дружеството не е изпълнило задължението си да предава в НАП по установената дистанционна връзка данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива.

По делото се установява, че при извършената проверка е констатирано, че търговският обект разполага с 3 бр. колони за бензин А-95, дизелово гориво и газ пропан бутан, като има и изградена и функционираща ЕСФП модел „ОИЛ СИС“ с ИН

на ФУ OS010031 и ИН на ФП № 58010031, регистрирано в НАП с потвърждение № 4359391/13.11.2019 г. Конкретно е извършена проверка на доставка на гориво /Газ Пропан Бутан/ за 05.10.2021 г. с Акцизен данъчен документ /А./ № 0000000006385756/05.10.2021 г., при която е установено, че доставеното гориво е 3419 кг., а ръчно въведеното количество по данни от информационния масив на НАП, ПИ ИСКГ е 6450 кг. Същите изводи са направени и по отношение на А. № 0000000006346626/14.09.2021 г., по които доставеното гориво /Газ Пропан Бутан/ е 2723 кг., а ръчно въведеното количество гориво е 5100 кг., по данни от информационния масив на НАП, ПП ИСКГ.

Във връзка с горните констатации е направено заключение, че и при двете доставки е установено несъответствие между нивомерна доставка и документалната доставка по отношение на въведеното гориво на Газ пропан бутан и отчетеното от Н., което не дава възможност за определяне на реално полученото гориво. Това нарушение е квалифицирано като нарушение на чл. 3, ал. 3 от Наредба Н - 18/13.12.2006 г. на МФ, във вр. с чл. 118, ал. 6 от ЗДЦС, във връзка с чл. 186, ал. 1, т. 1, „г“ от Закона за данък върху добавената стойност, тъй като О. К. Е. не е изпълнило задължението си да предава в НАП по установената дистанционна връзка данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива. С оглед на това на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „г“ от ЗДДС и чл. 186, ал. 3 от ЗДДС на дружеството е наложена принудителна административна мярка - „запечатване на търговски обект“.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в протокол за извършена проверка № 0460335/29.11.2021 г., издаден от орган по приходите, в който са описани извършените действия, установените и констатираните факти и обстоятелства. При проверката са представени: копия на А. № 0000000006385756/05.10.2021 г. и А. № 0000000006346626/14.09.2021 г., с придружаващи документи и др.

Искания, възражения и бележки на проверяваното лице в протокола не се съдържат.

Продължителността на срока на наложената ПАМ е обоснована от органа с вида и местонахождението на обекта - бензино - газстанция, която се намира на оживено място в [населено място]. Взет е предвид и вида на предлаганите стоки - търговия с течни горива. Посочено е, че високата степен на обществена опасност на деянието се дължи на факта, че търговския обект е разположен на оживено място. Изложени са мотиви, че налагането на ПАМ би допринесло за коригиране поведението на лицето така, че да не допуска и в бъдеще нарушения от същия вид. Постановеният срок в ЗНПАМ е определен като съразмерен с тежестта на извършеното деяние и е съобразен с целената превенция от законодателя - за преустановяване на лошата практика в стопанисвания търговски обект от страна на лицето, както и с необходимото време за създаване на нормална организация на работата за извършване на надеждно предаване на НАП, по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива.

С процесната ЗНПАМ е разпоредено запечатването да извърши след влизане в сила на същата.

По делото са приети доказателствата представени с административната преписка, както и тези представени с жалбата.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 27.01.2021 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена на 07.02.2021 г. - в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване според чл.186, ал.4 ЗДДС индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С1340-636948/17.01.2022 г. е издадена на основание чл.186, ал.1, т.1 от ЗДДС. Съгласно чл.186, ал.3 от ЗДДС принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Видно от представената по делото Заповед № ЗЦУ-1148 от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП директорите на дирекции „Контрол“ в териториалните дирекции на НАП и началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са оправомощени да издават заповеди за налагане на ПАМ „запечатване на обект“ по чл. 186 от ЗДДС, включително да отнемат в полза на държавата ползваното фискално устройство и да отнемат правото на лицето да използва интегрираната автоматизирана система за управление на търговската дейност по чл. 186, ал. 2 от ЗДДС. Процесната заповед е издадена от началник на отдел „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП. В този смисъл оспорваната заповед е издадена от компетентен орган.

Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма като съдържа задължителните нормативно установени реквизити – наименование на органа, който я издава, наименование на акта, адресат, обстоятелствена част, в която са изложени установените факти, разпоредителна част, определяща правата и задълженията на адресата, начина и срока за изпълнение на ПАМ, срокът и реда за обжалването ѝ.

Принудителната административна мярка е наложена след осъществен данъчно-осигурителен контрол посредством проверка на процесния търговски обект – бензино - газстанция № 3, находяща се в [населено място], м. Черкезко езеро, стопанисвана от О. К. Е. за резултатите от която на основание чл. 50 и чл. 110, ал. 4 от ДОПК е съставен протокол № 0460335/29.11.2021 г., обективиращ установените факти и обстоятелства от значение за квалифициране на евентуално нарушение и неговото санкциониране.

Относимата разпоредба на чл. 118 ЗДДС в случая е тази на ал. 6, според която всяко лице по ал. 1, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива. Нормата на чл. 3, ал. 3 от Наредба № Н - 18/2006 г. определя, че всяко лице по ал. 2 е длъжно да предава на НАП по установената дистанционна връзка и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива; за тази цел като средство за измерване от одобрен тип се използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива с информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и подлежи на метрологичен контрол.

В конкретния случай проверяващите органи са установили несъответствие между нивомерна доставка и документалната доставка по отношение на въведеното гориво на Газ пропан бутан и отчетеното от Н., което не дава възможност за определяне на реално полученото гориво.

По делото не е спорно, че дружеството, в качеството си на лице, което извършва продажби на течни горива чрез средства за измерване на разход, е въвело в експлоатация фискално устройство от одобрен тип, използва нивомерна измервателна система за обем на течни горива, която има информационен изход за свързване към централно регистриращо устройство на ЕСФП и информация за доставките по издадените акцизни данъчни документи се предоставя на НАП по изградената дистанционна връзка.

В настоящия случай не се оспорва и установеното при проверката несъответствие между А. № 0000000006385756/05.10.2021 г., съгласно който доставеното количество гориво е 3419 кг. и ръчно въведеното количество по данни от информационния масив на НАП, ПИ ИСКГ, което възлиза на 6450 кг. и по А. № 0000000006346626/14.09.2021 г., по който доставеното гориво е 2723 кг., а ръчно въведеното количество гориво е 5100 кг., по данни от информационния масив на НАП, ПП ИСКГ.

Жалбоподателят оспорва ЗНПАМ с аргумента, че нарушение от вида на процесното е установено от органите по приходите още при първата проверка на Отдел „Оперативни дейности“ при ГДФК и се дължи на технически неточности при процедурата за отчитане на количествата газ пропан-бутан в ЕСФП, изразяваща се в използването на некоректна мерна единица в модула за въвеждане на доставеното течно гориво. Във връзка с това навежда твърдение, че грешката е била отстранена от техниците на ЕНСИС О., в присъствие на органите на НАП, като е направен и тест за коректно отразяване на данните от А.. За доказване на тези твърдения, обаче не са представени никакви доказателства, в това число сервизен протокол или друг документ, от който да е видно, че е налице технически проблем, който води до несъответствие между нивомерната доставка и документалната доставка по отношение на въведеното гориво на Газ пропан бутан и отчетеното от Н.. В този смисъл не може да се направи извод, че в случая нарушението се дължи на техническа неизправност, доколкото не са налице доказателства, че такава е установена, отстранена и към кой момент.

На дружеството е издадено НП № 612831-F633411/23.11.2021 г. за нарушение от вида на процесното, но по други А., санкцията по което е платена на 23.11.2021 г., видно от представеното по делото платежно нареждане. Същото не е относимо към производството по издаването на оспорената ЗНПАМ, тъй като касае друг период.

Действително не всяка разлика от вида на процесната представлява нарушение на изискванията по чл. 118, ал. 6 от ЗДДС, вр. с чл. 3, ал. 3 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., но доколкото не са налице доказателства, а единствено твърдения, че отклоненията се дължат на обективни фактори и/или причини, за които оспорващият не може да носи отговорност не може да се приеме по безспорен начин, че не е налице нарушение.

Мярката по чл.186, ал.1 ЗДДС е наложена за констатирано нарушение по чл.186, ал.1, б.,г“ – неспазване на реда и начина за подаване на данни по дистанционна връзка с НАП. В случая – неподаване на данни по начин, по който да даде възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия на течни горива, съгласно чл. 3, ал. 3 от Наредба Н-18/2006г., т.е. без

значение е дали подаваните данни са за по-големи или по-малки количества от действително наличните в резервоара. Поради това неподаването на информация за получено гориво и съответно наличието му в резервоара в повече или по-малко от действителното представлява нарушение по смисъла на чл.186, ал.1, б.,г“ вр. чл.3, ал.3 от Наредба Н-18/2006 г. Контролът от страна на НАП върху търговията с течни горива е засилен в сравнение с този върху търговията с други стоки и обхваща както доставките на гориво към търговеца, така и реализираните от него продажби, с цел предотвратяване укриването и невнасянето на данъци върху реализираните продажби, съответно реализираните приходи, и недопускане за продажба на течни горива с неясен произход. В случая ПАМ има превантивен характер така, както е регламентирано в чл. 22 от ЗАНН. При налагането ѝ административният орган действа при условията на обвързана компетентност, тъй като чрез изрече „ПАМ се налага“ законодателят не е предоставил възможност за избор на административния орган между два и повече варианта на действие, когато констатира конкретното нарушение.

Целта на налагането на ПАМ е за преустановяване и/или предотвратяване на административни нарушения и последиците от тях, поради което имат превантивен и преустановителен характер. Мярквата няма санкционен характер и се налага независимо от предвидените глоби или имуществени санкции. Максимално допустимият срок на запечатването според закона е 30 дни, като в случая ПАМ е наложена почти на минимума - за 3 дни, което се явява съразмерно с конкретната тежест на нарушението, предвид, че данни все пак са били изпратени, макар и различни от действително доставените. Административният акт и неговото изпълнение, с оглед вида на вредата за данъчното облагане на търговците, не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най- необходимото за целта, за която същият се издава, поради което не е нарушен принципът на съразмерност на чл.6 от АПК.

Предвид всичко изложено по-горе, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, както и на материалния закон и при съобразяване с целта на закона, предвид което възраженията на жалбоподателя се явяват неоснователни и жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход да спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответната страна има право на разноски. С оглед своевременно направено искане за това, в полза на администрацията следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 8, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр.чл. 144 от АПК, като поради това, че делото не е с фактическа и правна сложност, следва на Национална агенция по приходите да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в минималния предвиден размер, съгласно чл. 24 от НЗПП, а именно 100 /сто / лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на О. К. Е., ЕИК[ЕИК], срещу Заповед за налагане на принудителна административни мярка № ФК-С1340-636948/17.01.2022 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА О. К. Е., ЕИК[ЕИК], представлявано от В. А. В., управител, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Национална агенция за приходите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: