

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСП ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ от вещото лице Д., постъпило в съда на 11.09.2023 г. Заключение е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК и няма пречки да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице

А. Д. Д. – 46 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам изцяло.

Заявявам, че съм допуснала две технически грешки, които не се отразяват на изводите в заключението и същите са: първата на стр. 13, предпосл. абзац - посочено е м. 03.2017 г., а в действителност става дума за м. 03.2018 г. Другата е на стр. 16, втори абзац - посочена е лихва в размер на 4 %, докато същата е в размер на 3 % и това е видно от таблицата по-долу.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. С оглед констатациите в експертизата моля да допуснете допълнителна експертиза като вещото лице след като направи изчисления въз основа на изчислените лихвени проценти да изчисли действителния финансов резултат за процесните периоди и договори за заем, тъй като има разлика с процентите, които са посочени в ревизионния акт.

ВЕЩОТО ВЛИЦЕ – Разбрах възложената задача. Няма да има проблеми ако ми бъде възложената такава задача. Заявявам, че възнаграждението съответства на внесен депозит, като ще представя справка-декларация в близките дни.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Д..

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесен депозит в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице Д., така, както е формулирана от адв. П. в протокола от съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.11.2023 г. от 10.50 часа, за която дата жалбоподателят и вещото лице уведомени от днес, ответника при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: