

РЕШЕНИЕ

№ 360

гр. София, 20.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **554** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК

С решение № 306/09.01.2020г. по адм.дело № 1339/2019г. по описа на Вълховен административен съд – Четвърто отделение, е отменено Решение № 5966/18.10.2018г. постановено по адм.дело № 5203/2018г. на АССГ, III отделение, 13 състав, образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2015г. изх.№ 02-220-2600/1056/03.02.2018г. на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав. С жалбата се иска отмяната на оспорения акт с доводи за незаконосъобразност и неправилност и издаването му в нарушение на материалния закон. В писмени бележки на управителя на дружеството, представени при новото разглеждане на делото, се поддържа че от представените по делото доказателства е установен факта на сертифицирането на жалбоподателя за цялата 2015г., като биологичен земеделски производител, както и че по заявлението за подпомагане от 13.05.2015г. до ДФ Земеделие, на стр.2, е заявена и Мярка 214 от Програма за развитие на селските райони 2007-2013 – Агроекологични плащания и при кандидатстването за тази мярка дружеството е спазило изискванията на Наредба № 11/06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на Мярка 214 – Агроекологични плащания от ПРСР 2007-2013г. Сочи се, че доколкото подаденото заявление за подпомагане е за общо 23 парцела, които са биологично сертифицирани и площите, които се обработват са запазени, като стопанството му е 100 % биологично

сертифицирано, жалбоподателят има право да получи подпомагане по реда на директни зелени плащания съгласно Регламент 1307/2013 – чл.37-40. Претендират се разноси за двете съдебни инстанции, съобразно представен списък..

При новото разглеждане на делото ответникът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В постъпила молба по делото на 15.06.2020г. поддържа искането си от предходното разглеждане на делото за допускане на съдебно-техническа експертиза, със задачи, формулирани в писмена молба, депозирана преди о.з. на 18.09.2018г. В молба-становище, постъпила по делото на 19.10.2020г., изразява позиция за неоснователност на жалбата, предвид обстоятелството, че дружеството – жалбоподател не е сертифицирано за цялата стопанска 2015г., кто сочи и нов довод -че и в заявлението си за подпомагане по Мярка 214 "Агроекологични плащания" парцелите, с които кандидатства не са заявени като екологични в таблицата за използвани парцели, поради което и същите не са разглеждани като такива от административния орган. Поддържа се, че поради незаявяването на парцелите като биологични, не се прилага изключението на чл.29 ал.1 от Регламент 834/2007.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която обосновава и следните правни изводи:

Жалбоподателят Био Т. Е. О. в качеството си на земеделски производител по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПЗП, е подал Общо заявление за плащания на площ за 2015 г. с уникален идентификационен номер /УИН/ 2218061560531 и УРН 524389 , като е заявил 13 броя парцела с обща площ от 334,22 ха. Съобразно посоченото на стр.1 и 2 от заявление УРН 524389/14.05.2015г. (л.60-78) жалбоподателя е заявил подпомагане по:

- Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (СПП)
- Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП)
- Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНПД), Агроекологични плащания (Мярка 214 от ПРСР 2007-2013) и
- Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2).

Към заявлението си е приложил регистрационна карта на земеделския производител, заверена за 2014 и 2015г. стр.40, договор за контрол и сертификация на биологично производство на артишок, преработка, търговия с биологични продукти № 1137/28.12.2010г с О. Б. Б., анекс към този договор от 31.05.2012г и от 19.06.2013 – стр.47-53, в който са посочени идентични парцели със заявените за финансиране към ДФЗ, в които е потвърдено, че стопанството за отглеждане на артишок е в процес на биологична сертификация за съответствие с Регламент 834/2007 и 889/2008, представен е също така и сертификат № 0443609.12.2014г от Б. Б. О. , със срок на валидност 09.12.2015г. удостоверяващ биологичното земеделско производство на Био трейд енерджи О. на биологичен артишок(-стр.56-5)8.

При новото разглеждане на делото жалбоподателя е представил и Сертификат №

05393/09.12.2015г., удостоверяващ същите обстоятелства, със срок на валидност до 09.12.2016г. Съобразно отразеното в Таблица на използваните парцели 2015 – част от заявлението за подпомагане (л.47) жалбоподателят, в колона 6 от таблицата „ Биологичен или в преход“, част от общия раздел на таблицата с наименование „Данни за идентификация на парцела“, по отношение на всички заявени парцели е попълнил „не“, а в колона Колона 12 „АЕП(Мярка 214) е вписал „АП04“ за всички парцели, в Колона Агроекология и Климат Мярка 10 и Биологично растениевъдства Мярка 11 е вписал „Не“. Колони от 9 до 17 от същата таблица попадат в общ раздел от таблицата с наименование „Схеми/Мерки за подпомагане“. В таблицата на заявените площи по схеми и мерки (л.49) жалбоподателят е попълнил декларираната площ по СЕПП, ПНДП и Мярка 13 /други от 336,58 ха.

С оспореното уведомително писмо от 03.02.2018г. ответникът е отказал да одобри финансово подпомагане по Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда /ЗДП/ в размер на 42 814,74лв, като е приел, че не са спазени изискванията за диверсификация - отглеждане на три различни култури, съгласно чл.44 от Регламент 1307/2013г., поради което е оторизирана сума в размер на 0 лева (Таблица 3 от УП).

При новото разглеждане на делото, съобразно поддържаното от ответника доказателствено искане, е допуснато зислушването на съдебно-техническа експертиза. От заключението ѝ се установява, че дружеството е заявило за подпомагане за кампания 2015г. 356,58 ха, а като недопустими за подпомагане, вследствие извършените административни проверки са попаднали площи от 13 от заявените от жалбоподателя парцели с обща площ от 2,36 ха.

Вещото лице сочи, че като заявени за подпомагане площи по Схема ДЗП са заявени посочените в заявлението площи, върху които площ на първата по големина култура е 334,22 ха и тя е артишок с код 145 000, при което не са спазени изискванията за диверсификация и площта, с която се нарушава изискването за втората култура е 83,555 ха, а площта, с която се нарушава изискването за първа + втора култура е 16,711 ха. Съгласно чл.44 от Регламент 1307/2013 в земеделските стопанства с обработванема площ над 30 ха следва да се отглеждат минимум три култури, като най голямата култура не трябва да превишава 75 % от обработваемата площ, а заедно със следващата по големина култура – 95 %. Съобразно заключението на СТЕ в стопанството на жалбоподателя най голямата по площ култура е 100 % от обработваемата площ и изискванията за основна култура и общ размер на двете основни култури не са спазени.. По отношение на общия размер на недопустимите площи вещото лице сочи, че по СЕПП недопустимата площ е 2,36, по СПП е 30, а по НР2 – 2,36. По зелени директни плащания намалението за неспазването на изискването за сертификация е 167,11 ха, а санкционираната площ е 334,22 ха.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обосновано и пълно, неоспорено от страните.

С оглед на изложената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Жалбоподателят е уведомен за оспорения в настоящото производство акт на 26.03.2018 г., като жалбата срещу него е била подадена на 10.04.2018г. с пощенска пратка на Български пощи.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168,

ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна. Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-заместник- изпълнителен директор на ДФ „Земеделие” в рамките на предоставените му правомощия/ протокол № 114/15.06.2017г на УС на ДФЗ,Заповед № 03-РД/715/27.06.2017г. на изпълнителния директор на ДФЗ за делегиране на правомощия на заместник изпълнителния директор на фонда/ стр.113-119/.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) схемите за подпомагане са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/ и Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда /ЗДП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерски съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП и ЗДП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини.

Подаването на заявление за подпомагане на кандидата, съгласно чл.32 ал.2 от ЗПЗП, се осъществява като кандидатите за подпомагане получават от общинските служби по „Земеделие” по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в действащата към датата на подаване на заявлението Наредба № 107 от 23 август 2006 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ,отменена с Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки и подпомагане на директни плащания. Съгласно чл.2 ал.2 от Наредбата земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане. Такова общо заявление е подал и жалбоподателят Био Т. Е. О. в качеството си на земеделски производител по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПЗП, с уникален идентификационен номер /УИН/ 2218061560531 и УРН 524389 за подпомагане по Схемата за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда-зелени директни плащания/ЗДП/ - 13 броя парцела с обща площ от 334,22 ха. Към заявлението си е приложил регистрационна карта на земеделския производител, заверена за 2014 и 2015г- стр.40, договор за контрол и сертификация на биологично производство на артишок , преработка ,търговия с биологични продукти № 1137/28.12.2010г с О. Б. Б., анекс към този договор от 31.05.2012г и от 19.06.2013 – стр.47-53,в който са посочени идентични парцели със заявените за финансиране към ДФЗ, в които е потвърдено, че стопанството за отглеждане на артишок е в процес на биологична сертификация за съответствие с Регламент 834/2007 и 889/2008, представен е също така и сертификат № 0443609.12.2014г от Б. Б. О., удостоверяващ биологичното земеделско производство на Био трейд енерджи О. на биологичен артишок, с дата на валидност 09.12.2015г. Представения при новото разглеждане на делото Сертификат № 05393 от Б. Б. О. удостоверява същите обстоятелства, като предходно посочения, с дата на валидност 09.12.2016г. Площите, заявени за подпомагане, са означени по приложенияте към заявлението ортофотокарти,

подписани от кандидата.

Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл.43 ал.2 ЗПЗП и съгласно нормите на Наредба № 11 от 6 април 2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., подлежи на административна проверка, посредством И., чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните по заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител / в т.см. чл.24 ал.3 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./. Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържана от Министерството на земеделието и храните /чл.2 ал.1 т.2 от Наредба № 105/2006г./. В изпълнение на чл.6 на Регламент № 796/2004г. на Комисията е създаден специализиран слой „допустими за подпомагане площи”, който представлява графична база от данните за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията на страната. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите.

Към датата на подаване на заявлението за плащане е бил предвиден механизъм за създаването на специализиран слой „допустими за подпомагане площи”- виж Заповед № РО-46-236/01.03.2016г за кампания 2015г на МЗХ/ стр.120-121. Съобразно заключението на СТЕ при отговора на въпрос 1, като недопустими за подпомагане площи са попаднали 2,36 ха, обхващащи части от 13 парцели от заявените от жалбоподателя. Върху заявените от жалбоподателя за подпомагане парцели се отглежда само една единствена култура- артишок. С оглед изискванията на чл.44 от Регламент 1307/2013 площта, с която се нарушава изискването за втората култура е 83,555 ха, а площта, с която се нарушава изискването за първа + втора култура е 16,711 ха, доколкото нормата от Регламента изисква в земеделските стопанства с обработванема площ над 30 ха следва да се отглеждат минимум три култури, като най голямата култура не трябва да превишава 75 % от обработваемата площ, а заедно със следващата по големина култура – 95 %.

С Наредба № 3 от 17 февруари 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (сила от 27.02.2015 г.) се уреждат условията и редът за прилагане на:

Схема за единно плащане на площ; Схема за преразпределително плащане, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (зелени директни плащания) и др. посочени в чл.1 от същата. Нормата на чл.2 от същата наредба определя, че право на зелено директно плащане имат земеделски стопани с право на плащане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП), които спазват на допустимите си хектари, доколкото са приложими за тях,

селскостопанските практики, благоприятни за климата и за околната среда по чл. 43 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. Посочената норма от Регламента действително въвежда изискване „Земеделските стопани, които имат право да получат плащане по схемата за основно плащане или схемата за единно плащане на площ, да спазват в рамките на всички свои хектари, отговарящи на условията за подпомагане по смисъла на [член 32](#), параграфи 2 - 5, селскостопанските практики благоприятни за климата и за околната среда, посочени в параграф 2 от настоящия член, или еквивалентните практики, посочени в параграф 3 от настоящия член. В т.2 б.“а“ от чл.43 като селскостопанските практики, благоприятни за климата и за околната среда, е посочена диверсификация на културите; Съобразно забележката под т.11 на чл.43 от този Регламент първа алинея се прилага само за единиците на стопанството, които се използват за биологично производство в съответствие с член 11 от Регламент (ЕО) № 834/2007.

В чл.44 от същия Регламент са определени изискванията за диверсификация на културите, съгласно които когато обработваемата земя на земеделския стопанин включва повече от 30 хектара и не е изцяло засята с култури под вода през значителна част от годината или през значителна част от цикъла за отглеждане на културите, на тази обработваема земя има най-малко три различни култури. Основната култура не заема повече от 75 % от тази обработваема земя, а двете основни култури обхващат заедно не повече от 95 % от обработваемата земя.

Съобразно обхвата на посочената Наредба 3/2015г. в нея не попада Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНПД), Агроекологични плащания (Мярка 214 от ПРСР 2007-2013), по която жалбоподателя също е заявил подпомагане. Както бе посочено в предходния абзац, изискванията, цитирани в него, се отнасят до заявено подпомагане по реда на СЕПП, както и за ЗДП, но не и за подпомагането по реда на Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНПД), Агроекологични плащания (Мярка 214 от ПРСР 2007-2013), каквото, видно от заявлението, е заявил жалбоподателя. Подпомагането по тази мярка се регулира от нормите на Наредба № 11 от 6 април 2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., като чл.2 ал.1 т.1 б.А от наредбата определя подпомагане и за биологично растениевъдство, каквото осъществява жалбоподателя. Съобразно чл.7 ал.1-3 от наредбата агроекологичните дейности или направления се изпълняват за период от пет последователни години, като срокът по ал. 1 започва да тече от началото на годината на подаване на "Заявление за подпомагане", което през първата година на кандидатстване е и "Заявление за плащане". През всяка следваща година до изтичане на срока по ал. 1 кандидатите за подпомагане подават "Заявление за плащане". През кампания 2014 и следващите години се изпълняват само вече поети агроекологични ангажименти. Съгласно чл.24 от Наредбата Агроекологичните дейности или направления по [чл. 2, ал. 1, т. 1, буква](#)

"а", т. 2, 3, 4 се извършват върху едни и същи площи за едни и същи блокове на земеделското стопанство в петгодишен период от поемане на агроекологичното задължение. В изискванията, които трябва да спазват заявили подпомагане лица, по отношение на парцелите на територията на цялото земеделско стопанство, съгласно чл.26 от наредбата, липсва такова за диверсификация, посочено в оспореното уведомително писмо за обосноваване на отказа за плащане по Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП) . Съобразно чл.30 от наредбата, за участие в направлението по чл. 2, ал. 1, т. 1, буква "а" (биологично растениевъдство) се одобрява целият блок на земеделското стопанство, когато кандидатът има сключен договор за контрол на биологичното производство с контролиращо лице и всички парцели в блока на земеделското стопанство са заявени с дейност "Биологично растениевъдство". Доказателствата по делото установяват, че за кандидатстването за подпомагане и по тази Схема, жалбоподателя е представил документите, изискуеми по чл.57 и чл.58, като не са представени доказателства от ответника да е приложил правото си по чл.59 и да е поискал от земеделските стопани, подпомагани по реда на тази наредба, други необходими документи, свързани с изпълнението на поетите агроекологични задължения и предоставяне на агроекологични плащания, които да представи в срок до 15 работни дни от датата, на която земеделският стопанин е получил искането от ДФЗ - РА.

Съдът намира за неотнормо в конкретния случай приложението на съображение 38 от Регламент 1307/2013г, което дава право „предвид признатите ползи за околната среда от системите за биологично земеделие, земеделските стопани следва да имат право на компонента за „екологизиране“, без да е необходимо да изпълняват никакви други задължения, по отношение на онези части от своите стопанства, които изпълняват условията, определени в Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета.“ Видно от изречение 3 и 4 на предходното съображение 37 от същия Регламент като „задължителни практики, които следва да се прилагат от земеделските стопани с приоритетна насоченост и към двете цели на политиката — климат и околна среда“ са посочени практики, които „ следва да бъдат под формата на обикновени, обобщени, недоговорни и годишни действия, които надхвърлят изискванията за кръстосано съответствие и са свързани със земеделието, **като диверсификация на културите**, поддържане на постоянно затревени площи, включително традиционни овощни градини, където овощките се отглеждат с малка гъстота върху пасища, както и създаването на

екологично насочени площи. С цел да се постигнат в по-голяма степен целите на екологизирането и да се осигури неговото ефективно администриране и контрол, тези практики следва да се прилагат върху цялата площ на стопанството, която отговаря на условията.“

Съдът намира за безспорно установено обстоятелството, че жалбоподателят е сертифициран земеделски производител на посочените площи, които представляват стопанство за отглеждане на артишок, за което за периода 2012-2015г. е сертифициран като биологично земеделско производство, с оглед вече посочените, приети като доказателство, два сертификата. Безспорно е, същият не е спазил изискванията на диверсификация по чл.44 от Регламент 1307/2013г. във вр. с чл.2 и чл.3 от Наредба № 3/2015г., на което основание с оспореното уведомително писмо е отказано исканото подпомагане по ЗДП, но спазването на това изискване съдът намира че е в съществено противоречие с изискванията, които следва да спазва жалбоподателя по отношение на подпомагането на Схемата по Мярка 214 от ПРСР 2007-2013, подпомагане за която също е заявил. По отношение на това противоречие и подпомагането по реда на тази заявена от кандидата мярка административния орган не е изложил никакви мотиви, вкл. и не е обсъдил въпроса дали жалбоподателят не попада в изключенията по т.11 на чл.43 от Регламент 1307/2013, съгласно която земеделските стопани, които отговарят на изискванията, определени в член 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 по отношение на биологичното земеделие, *ipso facto* имат право на плащането, посочено в настоящата глава.

По тази посочена мярка, по която жалбоподателя е заявил подпомагане, съдът намира и че не е и необходимо спазването на изискването за диверсификация по чл.44 от Регламент 1307/2013г. във вр. с чл.2 и чл.3 от Наредба № 3/2015г., на което основание с оспореното уведомително писмо е отказано исканото подпомагане. Това е така на първо място - защото заявеното подпомагане е и по Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНПД), Агроекологични плащания (Мярка 214 от ПРСР 2007-2013) и на следващо място - защото условията за подпомагане по тази мярка са в обхвата на регулиране на друг нормативен акт - Наредба № 11 от 6 април 2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "агроекологични плащания" от програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., изискванията на която за подпомагане жалбоподателят е спазил и на трето място - защото попадат в приложното поле на т.11 на чл.43 от Регламент 1307/2013 .

При издаването на оспорения административен акт и отказа за

подпомагане административния орган не е приложил точния материален закон, съобразно установените факти, нещо повече - не е изложил никакви мотиви, относими към отказа за подпомагане по заявената за подпомагане Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНПД), Агроекологични плащания (Мярка 214 от ПРСР 2007-2013) за 2015г. и във връзка с констатираното съществено противоречие в условията за подпомагане по посочените по горе две схеми по отношение на едни и същи площи. С оглед на това оспорения административен акт не отговаря на изискванията за форма по чл.59 ал.1 и ал.2 т. 4 от АПК и се явява незаконосъобразен.

На основание чл.173 ал.2 от АПК, доколкото естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, съдът следва да изпрати преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора ответника следва да бъде осъден да заплати разноски на жалбоподателя, съобразно представения списък в размер общо на 1 800 лв. за предходното разглеждане на делото и касационната инстанция. Направеното възражение за прекомерност на разноските съдът намира за неоснователно с оглед вида и сложността на производството.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на на [фирма], ЕИК:[ЕИК] Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2015г. изх.№ 02-220-2600/1056/03.02.2018г. на заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”.

ИЗПРАЩА делото като преписка на заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” за ново произнасяне при спазване на указанията на съда по приложението на материалния закон.

ОСЪЖДА Държавен фонд “Земеделие” да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], разноски по делото в размер на 1 800 лв..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

