

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. Б. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. М., преупълномощена от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. П., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба от К. Б. С. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 284, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 2, вр. ал. 1 ЗИНЗС.

С исковата молба се иска ответникът да заплати на ищеца сумата от 20 000,00 (двадесет хиляди) лева - обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди от поставянето му в нечовешки условия, в помещения пълни с дървеници, по време на престоя му в следствения арест в [населено място], [улица] в периода от 16.03.2022 г. до 06.01.2023 г. и в Затвора – С., в периода от 06.01.2023 г. до 02.09.2024 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на делото - 02.09.2024 г. до окончателното изплащане на задължението.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 24.01.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба. Оспорвам писмения отговор.

ЮРК. Д.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам становището ни. Моля да се приемат представените с него писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с исковата молба и със становището на ответника писмени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам искането за събиране на гласни доказателства за периода на престой на доверителя ми в ареста на бул. „Д-р Г. М. Д.“, моля да се призове чрез началника на Затвора – С., лишеният от свобода (ЛС) Д. М., който е бил съвместно с ищеца по време на престоя му там и може да установи обстоятелствата от исковата молба и неимуществените вреди. С тези доказателства ще установяваме обстоятелствата, посочени в исковата молба – наличието на дървеници, наличието на нерегулярно и неефективно пръскане с препарати и невъзможността да спи, да живее съвместно с тези дървеници, както и обстоятелствата как се е чувствал – неимуществените вреди. За периода на престоя на ищеца в Затвора – С., V група, моля да допуснете ЛС Е. Д. М., който също да се призове чрез началника на Затвора. От 24.04.2024 г. ищецът е пребивавал заедно с Д. Д., моля и той да бъде допуснат като свидетел. К. С. е бил в V група с Е. М., а в IX група е бил заедно с Д. от 24.04.2024 г. В Затвора има две групи в които е пребивавал. С разпита на Д. ще установяваме същите обстоятелства – наличието на дървеници, нерегулярното пръскане, невъзможността да се справи с тях администрацията и неимуществените вреди.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу искането за допускане на трима свидетели. Представили ли сме достатъчно писмени доказателства, които да опровергават това. Неимуществени вреди не е редно да се доказват с гласни доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се по направените доказателствени искания и допускане на разпит на трима свидетели. Необосновано беше изразено становището за ангажирането на тези трима свидетели до разпит, защото по време на престоя на лицето в Затвора, съответно в V и IX група, той не е бил в една и съща килия нито с Е. М., нито с Д.. По отношение на престоя в ареста на бул. „Д-р Г. М. Д.“, соченият свидетел не би могъл да установи евентуално причинени неимуществени вреди. По отношение на това, че с разпита на свидетели ще се установи наличие или не на дървеници в помещенията, считам, че това не може да бъде установено с гласни доказателства, които да бъдат възприети като годно доказателствено средство от съда.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че направеното искане за събиране на гласни доказателства е основателно и

### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВАТ чрез началника на затвора за следващото съдебно заседание  
лишените от свобода: Д. А. М., Е. Д. М. и Д. Д..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.05.2025 г., от 14,00 часа, за която дата  
страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: