

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11981

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **11411** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 ГПК, вр. чл.144 АПК.

Образувано е на основание постъпила частна жалба от Н. В. В. , с която е оспорено Решение №3001/07.05.2024 г., постановено по настоящото дело в частта му за разноските, с искане същото да бъде отменено като недопустимо и неправилно и да му бъдат присъдени направените и претендирани от него разноси в пълния им размер.

Съдът е приел, с оглед изложеното в частната жалба, че същата има характер на молба за изменение на решението в частта му за разноските, поради което и на основание чл.248, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК е изпратен препис на другата страна за становище. Т. не е постъпило в указания срок.

Съдът, като прецени молбата и постановеното решение приема следното:

Молбата е депозирана в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК и от страна, която имат право да искат изменение на акта в частта му за разноските. За решението молителят е уведомен на 12.06.2024 г., а молбата е входирана в съда на 24.06.2024 г. Решението е необжалваемо, поради което е спазен предвидения в чл.248, ал.1 ГПК едномесечен срок. Предвид това същата е допустима. Разгледана по същество, молбата е неоснователна по следните съображения:

С Решение №3001/07.05.2024 г., постановено по настоящото дело предвид изхода на спора съдът е приел, че съобразно разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК на оспорващия се дължат разноси. Съгласно представения списък такива са направени за заплатена държавна такса в размер на 10 лева и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. За осъщественото процесуално представителство в полза на жалбоподателя не е представен договор за правна помощ, както и не е посочено същата да се осъществява при наличието на предпоставките на чл.38, ал.1 от Закона за адвокатурата, поради което настоящият съдебен състав е

приел, че искането за разноски в размер на 1000 лева е неоснователно. Предвид изложеното ответникът е осъден да заплати на оспорващия разноски в размер на 10 лева.

Настоящият съдебен състав счита, че искането в молбата не обосновава различен от изложения от съда в решението извод относно основателността и размера на дължимите разноски от страна на ответника в настоящата хипотеза. Това е така, тъй като в хода на производството оспорващият не е представляван от адвокат. По делото е представено пълномощно, по силата на което адв. Т. Р. от АК – София е упълномощена да го представлява в хода на процеса, както и издадена от нея разписка за платени от оспорващия за процесуално представителство 1000 лева. Но процесуално представителство в хода процеса не е осъществявано от упълномощения адвокат. Същата не се е явявала по делото и не е изразявала писмено становище по същото. Оспорващият се е представлявал лично. Освен това липсва и договор за правна защита и съдействие. Според настоящия съдебен състав разноски за адвокатска защита се дължат на страната само ако същата е представлявана от адвокат. Наличието само на пълномощно, без реално осъществено процесуално представителство, не обосновава извод за присъждане на разноски.

Предвид изложеното молбата за изменение на Решение №3001/07.05.2024 г., постановено по настоящото дело в частта му за разноските се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Доколкото решението, чието изменение се иска, не подлежи на обжалване, няма да подлежи на обжалване и настоящото определение, с оглед разпоредбата на чл.248, ал.3 ГПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.248, ал.3 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на Н. В. В. за изменение на Решение №3001/07.05.2024 г., постановено по настоящото дело, в частта му за разноските, с искане същото да бъде отменено като недопустимо и неправилно и да му бъдат присъдени направените и претендирани от него разноски в пълния им размер.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: