

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3179

гр. София, 10.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в закрито заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **3460** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.60 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.188 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС). Образувано е по жалба на „БУЛРАТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РАЗПОРЕЖДАНЕ за ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на принудителна административна мярка (ПАМ) запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 20 (двадесет) дни, наложена със Заповед №ФК-С2125-0134195/29.03.2023г. на началник Отдел „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

Жалбоподателят моли съда да отмени предварителното изпълнение на наложената ПАМ. Претендира, че в случая не са били налице предвидените в чл.60 АПК основания за допускане на предварително изпълнение от една страна и от друга твърди, че предварителното изпълнение на административния акт би могло да нанесе на дружеството значителна и трудно поправима вреда.

Със съпроводително писмо с вх. №14098/10.04.2023г. ответникът е представил по делото заверено копие от административната преписка. В становище от същата дата излага доводи за неоснователност на жалбата срещу допуснатото с изрично разпореждане на административния орган предварително изпълнение на Заповед №ФК-С2125-0134195/29.03.2023г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите в жалбата и представените с административната преписка писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното: Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.60, ал.5 АПК, приложим на основание чл.188 ЗДДС.

Жалбоподателят е адресат на ПАМ, наложена със Заповед №ФК-С2125-0134195/29.03.2023г. и срещу него е насочено предварителното й

изпълнение.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАНЕЛНА.

Със Заповед №ФК-С2125-0134195/29.03.2023г., на основание чл.186, ал.1, т.1, б. „а“ ЗДДС, началникът на Отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, е наложил ПАМ за срок от 20 дни „запечатване и забрана за достъп до търговски обект“ – паркинг, намиращ се в [населено място],[жк], пред [жилищен адрес] стопанисван от „Булрат“ ЕООД. Със същата Заповед, на основание чл.188 ЗДДС във вр. с чл.60, ал.1 АПК, е разпоредено предварително изпълнение на наложената ПАМ. Административният орган е приел, че предварителното изпълнение на акта е наложително с цел да се защитят особено важни държавни интереси – интересът на държавния бюджет за законосъобразно регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в проверявания търговски обект от задълженото лице, респективно за правилното определяне на реализираните от последното доходи и размера на неговите публични задължения. Обоснован е извод, че неспазването на задължението за издаване на касов бон води винаги до негативни последици за фиска и пряко засяга интереса на потребителите, който е обществено значим.

Съгласно приложимите разпоредби на чл.186, ал.1, т.1, б.„а“ и чл.187, ал.1 ЗДДС ПАМ „запечатване и забрана за достъп до търговски обект“ за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилагат на лице, което не издаде съответен документ за продажба по чл.118. В чл.188 ЗДДС е предвидена възможност за предварително изпълнение на ПАМ по реда и при условията на АПК.

С разпоредбата на чл.60, ал.1 и ал.2 АПК е допуснато отклонение от принципа за неизпълняемост на индивидуалните административни актове до влизането им в сила. Съгласно тази норма в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага: а) за да се осигури животът или здравето на гражданите; б) да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; в) при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта; г) ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая не е спорно обстоятелството, че на посочените време и място, търговецът не е издал съответен документ за извършена продажба от намиращото се в обекта и регистрирано фискално устройство. При това законосъобразен е изводът на административния орган, че неиздаването на касов бон засяга особено важни държавни интереси – интересът на фиска, доколкото представлява практика, която би могла да доведе до отклонение от данъчно облагане. Законосъобразен е и изводът, че характерът на обществените отношения, засегнати от неизпълнението на задължение за надлежно регистриране и отчитане на продажби на стоки или услуги в търговски обект, респективно отношенията свързани със сигурното установяване и събиране на данъчни задължения, обуславят наличието на значим обществен интерес по смисъла на чл.60, ал.1 АПК.

Следва да се отбележи и фактът, че при предходни проверки, извършени на 31.01.2023г. в други търговски обекти – паркинг, съответно в[жк]пред бл. 4 и на [улица], както и на 13.03.2023г. в същия търговски обект – паркинг в[жк], пред [жилищен адрес] са били установени идентични нарушения на чл.118, ал.1 ЗДДС, за които на търговеца са били наложени ПАМ „запечатване и забрана за достъп до търговски обект“. В резултат на така установените факти административният орган

обосновано е приел, че дружеството не е предприело действия по коригиране на поведението си спрямо фискалната отчетност при търговията със стоки и продължава да засяга пряко и непосредствено този тип обществени отношения като извършва действия по укриване на приходи, което от своя страна води до негативни последици за фиска. При това неизпълнението на ПАМ непосредствено след налагането й очевидно не допринася за реализиране на целения преустановителен и превантивен ефект.

Предвид изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно чл.78, ал.8 ГПК в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от Закона за правната помощ. Според приложимата разпоредба на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лева.

В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото определя размер на възнаграждението 100 (сто) лева.

Така мотивиран и на основание чл.60, ал.5 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БУЛРАТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РАЗПОРЕЖДАНЕ за ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на принудителна административна мярка запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него за срок от 20 дни, наложена със Заповед №ФК-С2125-0134195/29.03.2023г. на началник Отдел „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА „БУЛРАТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1000 С., [улица], сумата 100 (сто) лева – разноски по адм. дело №3460/2023г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова