

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разглежда дело номер **7790** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. – ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

А. Б.: НЕЛК не ми предостави исканата информация. Представям писмени доказателства с молба. Ако прецените, спрете настоящото дело, тъй като решението, което обжалвам пред НЕЛК, има акт за оттегляне, но няма краен акт, който следва да се изчака. Представям следните писмени доказателства: писмено запитване вх. № АС-545-4/14.01.2026 г. до НЕЛК, Копие на ЕР № / г. на НЕЛК, с което е отменено ЕР № / г. на ТЕЛК-Плевен за 36% ТНР и е определен 42% ТНР, копие от моя жалба до АССГ срещу ЕР № / г. на НЕЛК, по която е образувано адм.дело № 11699/2025 г., 41-състав и копие на АКТ за оттегляне № I 13800/05.11.2025 г. на състава на НЕЛК, постановил атакуваното ЕР № / г. Моля съдът да спре настоящето производство до изтичане на срока за

постановяване на ново решение на НЕЛК относно решението на ТЕЛК-Плевен, свързано с обжалваното от мен решение на НОИ по настоящето дело. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. В.: Делото, което е водено от жалбоподателката е с постановено решение, което е влязло в сила - адм.дело № 11699/2025 г., 41-състав. Това сочи, че остава предходното решение. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

А. Б.: Възразявам срещу това твърдение, не е влязло в сила решението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, а именно: писмено запитване вх. № АС-545-4/14.01.2026 г. до НЕЛК, Копие на ЕР № /НЕЛК, с което е отменено ЕР №/ г. на ТЕЛК-Плевен за 36% ТНР и е определен 42% ТНР, копие от моя жалба до АССГ срещу ЕР № /0 г. на НЕЛК, по която е образувано адм.дело № 11699/2025 г., 41-състав и копие на АКТ за оттегляне № I 13800/05.11.2025 г. на състава на НЕЛК, постановил атакуваното ЕР № / г.

СЪДЪТ намира, че липсва основание за спиране на съдебното производство, поради което НЕ УВАЖАВА искането на жалбоподателя.

Като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

А. Б.: Моля да уважите жалбата ми срещу процесното решение на НОИ. Органът не можа да докаже фактическото основание, посочено в решение, а именно, че не съм се явила за преосвидетелстване. Това не е вярно, защото не е имало служебно повикване. Налице е закъснение на органа на ТЕЛК-Плевен, което е послужило за прекратяване на моята лична пенсия. Закъснението е видно от март 2025г., самият директор на НОИ, чието решение оспорвам, е посочил, че това решение на ТЕЛК-Плевен е представено на 04.04.2025г., а пък решението на ТЕЛК-Плевен е от 24.02.2025г., пенсията ми е спряна от месец ноември 2025г. Не е отчетено правилото на чл. 101б от Закона за здравето, съгласно който протокола за закъснението, когато не е по вина на лицето се счита предходното решение на ТЕЛК. Както казах нямам вина, защото не съм повикана и затова не съм се явила. Няма решени на ТЕЛК и НЕЛК, обжалвани са от мен, производствата са висящи. Първото решение на НЕЛК за 42%, то пак няма основание да се счита, че настоящето обжалвано решение е правилно. До датата на обявяването на решението на ТЕЛК Плевен е следвало да се съобрази с предходното решение. С оглед на това, моля да отмените решението на НОИ като незаконосъобразно и да постановите акт, с който да се постанови, че прекратената ми пенсия трябва да бъде възстановена и изплатена. Подробни мотиви съм изложила в писмена защита, която представям.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директорът на ТП на НОИ С. – ГРАД. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.