

Протокол

№

гр. София, 22.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 22.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разглежда дело номер **8517** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД ЧРЕЗ УПР. Е. Д. - редовно уведомен, не се представлява нито от управителя Е. Д., нито от упълномощения процесуален представител адв. Х.. От последната на 08.12.2025 г. е депозирана молба, с която се моли да не се дава ход на делото, поради вече планирано пътуване със семейството ѝ за К. и поради причина, че управителят на дружеството също бил ангажиран, а и не желаел да участва сам. Не се прилагат доказателства към молбата.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЮРК. М.: Моля да не уважавате молбата за недаване ход на делото, поради липса на приложени доказателства. В днешното съдебно заседание аз няма да представям нови доказателства, нито ще соча такива.

СЪДЪТ намира, че молбата е неоснователна, тъй като не са налице предпоставките по чл.139 от АПК за недаване ход на делото. Отделно от това, страната е била призована още на 03.12.2025 г. и е могла при желание да организира своевременно защитата си. Освен това към молбата не са представени никакви доказателства за ангажираност на пълномощника - адвокат или на управителя на дружеството. Следва да се посочи и че в съдебно - административните производства, за да е налице основание за недаване ход на делото, трябва да се докаже, както препятствие по отношение на страната, така и препятствие по отношение на нейния процесуален представител. Най-сетне следва да се посочи, че в молбата не са заявени доказателствени искания, които да налагат отлагане на делото в следващо съдебно заседание. Нови доказателства, които да не са вече приети по делото в предходното съдебно заседание, не се сочат и не се представят и от ответника, т. е. не е налице необходимост от отлагане на делото, с оглед

организиране защитата на жалбоподателя.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. М.: Няма да соча и няма да представям нови доказателства. Считам, че извън административната преписка такива не са необходими, което становище съм изразила още преди време по делото.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. М.: Считам, че с оглед представените от нас писмени доказателства от 17.11.2025 г. приети по делото се установява, че лицата работещи в търговския обект, а именно Е. и Ф. са назначени на длъжност „търговски представители“. Няма други лица работещи в обекта, от което е видно, че последните лица не са квалифицирани медицински специалисти или лица с подходяща професионална квалификация със съответна медицинска специалност, съгласно §1, т. 23 от З.. С оглед на същото обстоятелство считам, че административният орган е издал правилна и законосъобразна заповед за налагане на санкция и моля да постановите решение, с което да потвърдите същата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок за писмени бележки по делото до 10.01.2026г., включително за всяка от насрещните страни, която желае да се възползва от тази възможност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: