

РЕШЕНИЕ

№ 9967

гр. София, 13.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11180** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба адвокат – пълномощник на „ЧАСТНА ДЕТСКА ГРАДИНА КОСМИЧЕСКИ ДЕЦА“ ЕООД е оспорил Решение № 3218/22.08.2025 г. по НАХД № 7795/2025 г. на СРС, НО, 129[™] състав, с което е потвърдено издаденото от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 23-2500111/25.04.2025 г. С постановлението, на касатора, в качеството на работодател, на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция, в размер на 1 800 лева, за извършено нарушение на чл. 61, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 с.к. – не сключил трудов договор с Р. Л. Д., преди постъпването ѝ на работа.

Касационната жалба съдържа твърденията и доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, които били „пренебрегнати“ от въззивния съд.

В съдебно заседание касаторът е представяван от упълномощения адвокат, който поддържа касационната жалба.

Ответникът, посредством юриконсулт оспорва касационната жалба и заявява искане за юриконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на въззивното

съдебно решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Установената и проверена в съдебното следствие пред СРС фактическа обстановка е следната: на 20.02.2025 г. служители на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол в „Частна детска градина Космически деца“ ЕООД, като констатирани, че Р. Л. Д. полага труд като учител по английски език на децата; съставен е констативен протокол; проверката продължила по документи на 26 и 27.02.2025 г., като било установено още, че: между физическото лице и касатора няма сключен трудов договор, и до приключване на проверката такъв не бил представен; от направено извлечение от регистъра на уведомленията за трудови договори е установено, че за лицето има регистриран безсрочен трудов договор от 17.10.2022 г. с „Частна Детска Градина Космос кидс“ ЕООД; в инструктажа на работното място (периодичен/извънреден инструктаж и начален инструктаж) в „Частна детска градина Космически деца“ ЕООД лицето също не присъства, а обхванатият период е от 29.05.2019 г., до 29.10.2024 г., респ. от 29.05.2019 г. до 07.12.2022 г.

Съставът на СРС, като проверил обективно и всестранно релевантните факти и обстоятелства е обсъдил всички, противопоставените му с въззивната жалба възражения, за което са налични подробни мотиви. Приел е, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, а в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила.

Въззивното съдебно решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му. Касационната жалба е неоснователна. Тя съдържа вече изложените във въззивната твърдения и доводи. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивното решение, поради което и по аргумент от чл. 221, ал. 2, изр. първо АПК не намира за нужно да ги повтаря.

Според чл. 1, ал. 2 КТ отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения. Разпоредбата на чл. 61, ал. 1 КТ постановява, че трудовият договор се сключва между работника/служителя и работодателя, преди постъпването на работа. От събраните в хода на производството пред районния съд доказателства се установява по несъмнен начин, че дружеството - касатор, в качеството си на работодател не е уредило правоотношението си с Р. Л. Д., като трудово, чрез сключването на трудов договор преди постъпването ѝ на работа.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за юрисконсулстско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 130 лева, равняващи се на 66, 47 евро.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V[™] касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3218/22.08.2025 г. на Софийския районен съд, Наказателно

отделение, 129^{-ти} състав, по НАХД № 7795/2025г.

ОСЪЖДА „ЧАСТНА ДЕТСКА ГРАДИНА КОСМИЧЕСКИ ДЕЦА“ ЕООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда Софийска област“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 66, 47 евро (шестдесет и шест евро и четиридесет и седем евроцента).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: