

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **13520** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. И. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - „Неткредит“ ООД - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на И. С. И. срещу писмо от 01.12.2025 г. на „Неткредит“ ООД, с което е налице произнасяне по заявление от 07.11.2025 г. за предоставяне на достъп до личните данните по реда на чл. 15 от Регламент (ЕС) 2016/679.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от 29.01.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от 29.01.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Нямаме нови доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. П.: Поддържам становището и отговора. Дружеството претендира производството да бъде прекратено, доколкото липсва интерес в обжалването по съображения, изложени в становището и

отговора. При условията на евентуалност, производството на бъде спряно на осн. чл. 154а, ал. 1, т. 8, предвид преюдициалното запитване от Административен съд-Варна, с което е образувано дело С-676/2025 г., по описа на СЕС. В случай, че не се уважи, моля да се назначи съдебно-техническа компютърна експертиза със задачи, посочени в отговора, посредством която ответникът по жалбата ще доказва факта, че е осигурил сигурна система за субекта на данните по смисъла на чл. 63 от общия регламент за защита на данните, посредством която му е осигурен достъп до личните данни.

АДВ. Д.: В днешното съдебно заседание ще ми е трудно да взема становище. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с изразеното становище и подадения отговор. Моля да отложите делото за следваща дата, за да вземем становище по представените документи.

По отношение на възражението, че са изпълнени изискванията на закона и регламента за достъпа и защита на личните данни за достъпа до лични данни, считам, че такова поведение от страна на администратора на лични данни не е налице, предвид ясно разписаното му задължение при поискване да представи поисканата от лицето, чиито лични данни се обработват лични данни, поради което считам, че така наведеното съображение е неоснователно.

Също така считам, че не са налице предпоставките за прекратяване на производството поради недопустимост на жалбата, предвид предоставената и предвидената норма за всеки един клиент, чиито лични данни се обработват да отправят искания, за да може да се запознаят в какъв обем и вид тези данни са обработени от съответният администратор и на какво основание. Поради това считам, че подобно възражение е изцяло неоснователно.

По искането за спиране на осн. чл. 154а, предвид образуваното дело на СЕС по преюдициалното запитване на Административен съд-Варна, действително, такова дело е налице предвид основополагащите и фундаментални изводи, които СЕС би направил относно преносимостта на данните и най-вече за това дали администраторите на лични данни дължат предоставянето на копие от самите носители на данни, на лицата, чиито данни обработват, считам, че искането би било основателно и предоставям на преценката на съда.

ЮРК. П.: По исканата експертиза ответното дружество цели да установи, че на субекта на данни е осигурена сигурна система за достъп до личните данни по смисъла на съображение 63 от общия регламент за защита на данните във връзка и с подаденото заявление, доколкото още с отговора до субекта, който е отправил искане по чл. 15 от общия регламент, на първо място му е предоставено извлечение от базата данни. Същият е насочен към системата за личен и сигурен достъп, която „Неткредит“ ООД поддържа, като му е указано, че ако срещне трудности, може да се обърне за допълнителна информация на посочените контакти, с оглед на което ответникът по жалбата претендира, че същата е недопустима, тъй като липсва отказ по същество.

Администраторът на личните данни е насочил субекта по какъв начин може да достъпи както самите данни, така и самите носители, като изрично е указано, че ако срещне технически трудности, може да се обърне на посочения контакт за допълнително съдействие. Предвид изложеното дружеството твърди, че по същество липсва отказ. Това, че лицето е било напътено как да се сдобие с носител и самите лични данни, не означава, че му е отказан достъп до лични данни.

АДВ. Д.: Считам, че подобно изявление от страна на администратора на лични данни създава прекомерни пречки на самите лица, карайки да правят нещо допълнително. Предвид обстоятелството, че все пак ответното дружество е предоставило формуляр, неясно за нас остава защо и какъв е проблемът да предостави и копие от договора, като в този случай напътва лицето,

чиито данни обработка да предприеме съответните действия чрез съответния електронен портал или профил създаден, в който той сам да си отстъпи личните данни. Има създаден потребителски профил, но лицето не може да достъпи данните си, предвид това, че забравил своите потребителски данни.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка. Неоснователни са възраженията за недопустимост на жалбата, тъй като спорът е концентриран по отношение на това дали е предоставен искания документ, съдържащ лични данни в договора за потребителски кредит, както и дали са предоставени документи, във връзка с извършени плащания от жалбоподателя, тоест жалбоподателят поддържа, че с представянето на формуляра към отговора на ответника, не е удовлетворено изцяло неговото заявление.

Неоснователно е искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, тъй като страните не спорят за това дали на жалбоподателя му е осигурено потребителско име и парола, а спорят за това дали ответната страна незаконосъобразно, респективно законосъобразно е въвела допълнителни изисквания за достъп до личните данни по повод подадено заявление.

По отношение на искането за спиране на производството, съдът го намира за неоснователно. Няма задължение настоящият съд да спира производството, а и съдът ще даде отговор във връзка с приложението на чл. 15 от регламента.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ възражението за недопустимост на производството.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото производство.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Считаю, че с така частично предоставените от страна на администратора на лични данни документи, в изпълнение на свои задължения, ясно посочени в ЗЗЛД и Общия регламент на защита на личните данни, представлява незаконосъобразен отказ от предоставяне на информация, която е от основополагащо значение и предоставя възможност на лицето, чиито лични данни се обработват да разбере вида, обхвата и обема на тези данни, които администраторът на лични данни обработка и съответно на какво правно основание го прави. Н. цялата информация, свързана с направеното заявление за предоставяне на такива, считаме, че ответникът на практика е постановил незаконосъобразен отказ от издаване на акт, с който да уважи искането на моя доверител. Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба, като съответно задължите ответника, в качеството му на администратор на лични данни, да се произнесе спрямо задължителните указания, които съдът ще му предостави със своето решение, а именно да предостави тези данни на моя доверител. Моля да ми присъдите разноски по делото за оказана безплатна правна помощ по смисъла на чл. 38, ал.2, списък и договор за които ще предоставя през

ЕПЕП.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по аргументи в отговора и становището, които поддържа. Претендираме сторените разноси, за което представям списък с препис за жалбоподателя. По отношение на претенцията за разноси по чл. 38, ал. 2, дружеството моли също да бъде определено, с оглед правната и фактическа сложност на делото. Не може да релевира възражения, тъй като не е представен списък. Доколкото същото следва да се представи в рамките на заседанието, моля при уважаване на претенцията да не бъдат присъждани.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: