

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6888

гр. София, 11.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в закрито заседание на 11.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **3399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от М. Н. К., с адрес: [населено място], [улица], срещу Ф. № 9138113 от 25.01.2023 г., издаден от служител на Център за градска мобилност“ ЕАД, с която на лицето е била наложена глоба в размер на 50.00 лв. на основание чл.186, вр.с чл.178 е от ЗДвП, за извършено нарушение – неправилно паркиране върху тротоар – чл.94, ал.3 от ЗДвП. В жалбата се твърди незаконосъобразност на наложената глоба с фиш и се иска неговата отмяна.

По жалбата срещу наложената „глоба“ с фиш, същата е процесуално недопустима поради следното: Съгласно чл.186, ал.1 от ЗДвП за административни нарушения, които са установени в момента на извършването им и за които не е предвидено наказание лишаване от право да управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, на мястото на нарушението може да бъде наложена с фиш глоба или в минималния размер, или в размера, посочен в административнонаказателната разпоредба за съответното нарушение. Издаденият за наложената глоба фиш трябва да съдържа следните данни: за самоличността на служителя, наложил глобата; за самоличността на нарушителя; за мястото и времето на нарушението; за моторното превозно средство, с което е извършено нарушението; за нарушените разпоредби, за размера на глобата, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане. Фишът се подписва от служителя, наложил глобата, и от нарушителя, когато е съгласен да плати глобата. Законодателят в ал. 3 на същия член обаче е предвидил един особен случай относно подобен тип административни нарушения, а именно, че фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В този случай фишът се издава на собственика на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на

нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша. Следва да бъде уточнено, че уредения в чл.186 от ЗДвП "фиш", като форма на писмено обективизирано властническо волеизявление на административно наказващ орган, не подлежи на съдебен контрол. Това разбира се, не означава, че фишът не може да бъде оспорен от неговия адресат. Възможността за това е изрично установено в чл.39, ал.3 от ЗАНН, чл.186, ал.2 от ЗДвП. Оспорването обаче, следва да бъде насочено спрямо контролния административен орган, съставил фиша. Своевременно предприетото оспорване изключва възможността, фишът сам по себе си, да породи каквито и да е правни последици по отношение на неговия адресат. Обратно, за издателя на фиша, то създава задължение или да състави акт за установяване на административно нарушение или пък да откаже да състави такъв акт. Съответно, ако бъде съставен АУАН, то същият заедно с цялата преписка, следва при условията на чл.44, ал.3 от ЗАНН да бъде изпратен на съответния компетентен наказващ орган. Едва, ако този орган издаде наказателно постановление, то вече ще може да бъде обжалвано от неговия адресат пред съда, по реда на Раздел V от ЗАНН. С оглед на изложеното до тук и невъзможността фишове да бъдат обжалвани пред съда, ще следва жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено. Преписката следва да бъде изплатена на СО за произнасяне по жалбата основание чл.186, ал.2 ЗДвП. След издаване на НП, жалбоподателят разполага с възможност да го обжалва по съдебен ред.

Предвид гореизложеното съдът счита, че жалбата не е подсъдна на Административен съд- София-град, поради което производството следва да бъде прекратено.

Водим от горното и на основание чл.135, ал.2 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Н. К., с адрес: [населено място], [улица], срещу Ф. № 9138113 от 25.01.2023 г., издаден от служител на Център за градска мобилност“ ЕАД, с която на лицето е била наложена глоба в размер на 50.00 лв. на основание чл.186, вр.с чл.178 е от ЗДвП, за извършено нарушение – неправилно паркиране върху тротоар – чл.94, ал.3 от ЗДвП..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 3399/2023 г. по описа на Административен съд [населено място]-град.

Изпраща жалбата на М. Н. К. срещу фиш № 9138113 от 25.01.2023 г. на „Център за градска мобилност“ ЕАД при СО.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7 – дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: