Протокол
№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 86 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9714** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. И. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв.Г. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция „Миграция“ при МВР - редовно призован, не се явява и не се представлява.
Контролиращата страна СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв.П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед на което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв.П. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

С оглед това, че страните не сочат и няма да сочат нови доказателства и доказателствени искания, съдът счете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.П. – Касае се за искане за издаване на разрешително за пребиваване и работа на чуждестранен работник. Законът изисква да няма неяснота по отношение на месторабoтата. Фирмата работодателка извършва ремонт на покриви и сходни конструкции, които за всеки обект са с различен адрес, за което в АП сме предоставили договори за извършване на ремонт на покриви и обосновка от фирмата, защо е необходим този работник. Не е необходимо да се докаже седалището на дружеството, то е в [населено място], област Р., [улица]. Обструкциите на административния орган са по отношение на това, че в трудовия договор не е вписан [населено място], [улица]. В английската част пише [населено място]. Считам, че този технически пропуск може да се отстрани с указание на административния орган, а не с отказ. Това не е необходимо, посочили сме в документи, че обектът по месторабoтата не е на седалището всеки път на адреса на клиента на фирмата. Обжалваният отказ следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за произнасяне. По отношение на разноските, моля да присъдите в минимален размер. Списък с разноските го обективирам устно – 6 евро, 5.11 евро ДТ, минимално адвокатско възнаграждение 500 евро – минималният размер е справедлив, касае се за материя, съдържащ международен елемент, която е сравнително нова за нас. Моля, да срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки от днес и

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: