

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7640** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.50 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. С., нередовно призован. Видно от върната разписка на призовката, същата е връчена на адвокат от кантората, като такъв способ от кантората няма, не се явява. Вместо него – адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. Х. З., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото. Не възразявам срещу нередовната процедура по призоваване. Призовката съм я получила аз.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна на Решение на АССГ от страна на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат К. да се запознае с постъпилите на 10.11.2025 г. писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

АДВОКАТ К. – Запознах се. Да се приемат. Представям и моля да приемете извадки от различни източници, че Турция не е трета сигурна страна, с превод на български език. Нямам други искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт К. да се запознае с днес представените

писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се. Не възразявам да се приемат за сведение.

Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Справка от 30.09.2025 година относно актуалната общественно-политическа обстановка в А.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след отмяна решението на АССГ писмени доказателства. Съдът не извършва в производството по АПК повторно приемане на административната преписка.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и приложените към молба от 10.11.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 40,00 лева, платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лева

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Считам, че правилно АССГ при първото решаване на делото е отменил като незаконосъобразно решението на ДАБ да се откаже статут на моя доверител. Считам, че са налице основанията по чл. 8 ЗУБ, тъй като моят доверител е бивш държавен служител. Той е работил в националната полиция на А. при предишното правителство. В съдебно заседание в предишното съдебно производство доверителят ми подробно е разказал цялата си дейност като полицай за националната полиция на А.. Предявени са му от съдията цифров материал, документи, включително Карта на полицейски служител. Напуснал е А. три дни след идването на власт на талибаните поради страх от преследване. Международните източници сочат, че амнистията не се спазва. Дори в Справката, представена в днешното съдебно заседание от ответника, е посочено, че независимо от обявената обща амнистия продължават бързи екзекуции, изтезания, задържане на лица от бившата власт, като са документирани над 490 случая на убити бивши представители и служители на властта. Моят доверител е бил подложен на опасност от депортация в А.. Турция прилага Конвенцията от 1951 г. Предвид представените в днешното съдебно заседание доказателства са налице множество случаи на принудителна депортация или изселване на лица от Турция към А., включително и през периода, през който моят доверител е бил там. Преминал е към България, за да потърси международна закрила. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски по делото съобразно чл. 38 ЗА.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното решение. Оспорващият не е направил релевантни твърдения за осъществено спрямо него преследване от страна на държавата, партия или организация, които я контролират или значителна част от нейната територия и от недържавни субекти. Липсват доказателства персонално спрямо него да е упражнявано насилие, лично да е бил обект на репресии и да е имал

проблеми, свързани с етническата му принадлежност. Следва да се отбележи, че значителен период от време чужденецът не е пребивавал на територията на А., но семейството му продължава да пребивава там, без данни, че същите по някакъв начин са били обект на преследване или друго от страна на талибаните. Посочените от чужденеца трудни условия на живот и липсата на работа налагат извод за наличието на проблеми от битов икономически характер, които не попадат в обхвата на регулацията на ЗУБ и не налагат основателност на подадената от него молба. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: