

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **12637** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 9.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Витамин Е“ ЕООД, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, за него се явява адвокат П. А., преупълномощен от адвокат Я. Д., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно и своевременно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, за него се явява главен юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Процесуалните представители на СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Водим двамата свидетели, моля да бъдат разпитани.

СЪДА въведе в съдебна зала допуснатите свидетели Р. И. П. и Г. Р. Р..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Р. И. П., ЕГН: [ЕГН], 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Г. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], 22 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ /поотделно/ – Разбрахме това, което ни разясни съда. Ще говорим само истината.

СЪДЪТ изведе от съдебна зала свидетелят Г. Р. Р..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Искам да отбележа, че лицето Р. И. П., е поискан от жалбоподателя с оглед да докаже неговата дейност в дружеството. Реално той ще заявява сам каква дейност е осъществявал. Считам, че е недопустимо по настоящият процес.

АДВОКАТ А. – Не съществува процесуална пречка да бъде разпитан свидетелят. Той не е страна по делото.

СЪДЪТ, намира възразението на процесуалния представител на ответника за неоснователно. Липсват пречки за събиране на исканите гласни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение възразението на процесуалния представител на ответника

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Р. И. П..

На въпроси от съда свидетелят П. отговори:

Изпълнявал съм длъжността на управител в дружеството–жалбоподател „Витамин Е“ ЕООД. Работих на всички места в съответния обект – кухня, бар, работех наравно със всички останали. Обучавах съм готвачи, хора на бара. Взимал съм поръчки, правил съм заявки и др. Когато имаше проверки от ХЕИ, аз бях отговорен, тъй като те търсеха управителя, в случая мен.

На въпроси от адвокат А., свидетелят П. отговори:

Дружеството имаше един търговски обект в „П. мол, на последния етаж с фитнес „О.“. Обектът представляваше един бар, който се занимава с производство на прясно изцедени сокове, салати и др. Цял живот съм се занимавал с такива неща, съответно създадох кухнята там, обучих персонала, извадих документите за този обект. Всъщност през цялото време бях ангажиран да го ръководя от отварянето до затварянето. Участвах в набирането на персонал и провеждането на интервюта .

Откакто отвори обектът през 2018 г. до настъпването на Ковид – 19 през 2020 г., след което като затвориха заведенията и моловете имахме кратка пауза. След това от 2021 г. до 2024 г. включително работех там.

През 2024 г. преустановихме дейност, защото ни изтече пет годишният договор, който имахме с фитнеса. Фитнеса имаше нови собственици и не преподписаха договора с нас.

Дружеството „Витамин Е“ ЕООД не е имало други обекти.

През 2018 г., когато отворихме отговарях бяха 4-5 човека със сигурност, след Ковид се наложи да ги съкратим. След Ковид продължихме да работим двама. На практика работехме на смени – първа и втора, като аз изпълнявах длъжността освен на управител, но и на работник кухня.

Всички решение вземах аз, това е мой бизнес, който съм разработил.

На въпроси от юрисконсулт В., свидетелят П. отговори:

На трудови правоотношения с дружеството съм бил прокурист, барман. Мисля, че през 2018 г. – 2020 г. съм бил прокурист. През 2021 г. до 2024 г. сто процента съм бил прокурист. На трудов договор, мисля че съм бил 2020 г. – 2021 г.

Независимо на какво правоотношение съм бил, аз бях нон- стоп на това място.

Управителят на дружеството е Г. Г., с която имаме общо дете, живеем на семейни начела, тоест нямаме сключен брак.

Управителката се занимава само с финансите, не идва в обекта. Тя не упражнява друга длъжност в дружеството.

Процесуалните представители на страните (поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля П. и освободи същия от съдебната зала.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Представям и моля да се приеме справка от Регистъра на трудовите договори.

АДВОКАТ А. – Не възразявам да се приеме справката от Регистъра на трудовите договори.

СЪДЪТ ПРИЕМА справка от Регистъра на трудовите договори, касателно лицата работещи във „Витамин Е“ ЕООД по трудово правоотношение, в това число и свидетеля Р. П..

СЪДЪТ въведе в съдебна зала свидетеля Г. Р. Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Г. Р. Р..

На въпроси от адвокат А., свидетеля Р. отговори:

Познавам Р. П. преди да започна работа във „Витамин Е“ ЕООД, тъй като работех на рецепция в същия фитнес, в който той работеше на бара. Работех шест месеца оттам го познавам. Той е залата в момента.

Бях рецепционист във фитнеса от 2022 г. до 2023 г. Малко преди да напусна Р. П. разбра, че ще напускам и ми предложи да работя при него като управител на бара. Запозна ме с условията, предложи ми работно време, което ме устройваше и така започнах работа. Започнах да работя като барман от месец октомври 2023 г. до май месец 2024 г.

Р. управляваше бара, занимаваше се с чисто документална дейност. Също така беше отговорен, когато имаше проверки, правеше графика, отговаряше за реда на бара. Той реално ми беше шеф, казваше ми от кога, до кога да работя.

Работеше наравно с нас на бара, правеше сокове и др. Работеше осем часа на бара както и аз, редовни смени.

Бара преустанови дейност месец след като напуснах работа. Сега работя на рецепция във същия фитнес.

На въпроси от юрисконсулт В., свидетелят Р. отговори:

Р. П. беше управител. Не знам дали е имал други правоотношения с дружеството.

Моето работно време беше осем часа, като Р. П. работеше наравно с мен. Не мога да кажа на каква длъжност беше назначен, знам, че беше управител. Не познавам собственика на дружеството.

Процесуалните представители на страните (поотделно) – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля Р. и освободи същия от съдебната зала.

Процесуалните представители на страните (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка от Регистъра на трудовите договори, касателно лицата работещи във „Витамин Е“ ЕООД по трудово правоотношение, в това число и свидетеля Р. П..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. Претендирам разноси по делото в размер на платената такса. Моля за заверен препис от протокола.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

На основание чл. 149, ал. 3 от ГПК

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола на адвокат А..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: