

РЕШЕНИЕ

№ 28022

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9783** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от М. Н. И. с ЕГН [ЕГН], против Решение от 21.06.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав, постановено по НАХД № 12929 по описа за 2022 г., с което е потвърден Електронен фиш Серия К № 6193016 от 13.07.2022 г. на СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. е наложено наказание "глоба" в размер на 400 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се съдържат доводи за неправилност на решението, като постановено при нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Твърди се, че въззивният съд не е намерил за необходимо да обсъди всички наведени възражения в жалбата срещу ЕФ, а именно, че за едно и също нарушение са издадени два електронни фиша. Излага още, че неправилно е прието, че от доказателствения материал безспорно се установява извършването на твърдяното административно нарушение, което обуславя реализиране на административно-наказателната

отговорност на касатора. Приложеният снимков материал по делото е към друг ЕФ и за нарушение от друга дата, като не кореспондира с останалите доказателства по делото, които съдът е приел. Излага съображения и за опорочаване на процедурата по чл. 186, ал. 4 от ЗДВП. Сочените пороци на ЕФ касаторът заявява като основания за отмяна на решението на СРС, както и по същество отмяна на обжалвания електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - СДВР, не се представлява. В представени писмени бележки се излага становище по същество, моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП, прокурор К., моли съда да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, I-ви касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и съображения и след извършване на служебна проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок, против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на оспорване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Предмет на делото е Решение от 21.06.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав, постановено по НАХД № 12929 по описа за 2022 г., с което е потвърден Електронен фиш Серия К № 6193016 от 13.07.2022 г. на СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП е наложено наказание "глоба" в размер на 400 /четиристотин/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

За да постанови обжалваното съдебно решение СРС е събрал като доказателства писмените доказателства от административно наказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че обжалваният електронен фиш съдържа всички законоустановени реквизити по чл. 189, ал. 4 ЗДВП и касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДВП.

При постановяване на съдебния си акт районният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалния закон. От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че на една и съща дата и в един и същи час 13.07.2022 г. в 15:37 часа, на касатора са били съставени два електронни фиша, за едно и също нарушение установено автоматизирано техническо средство /АТСС/- видео- радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип С. М2 с № MD1195, изразяващо се в това, че моторно превозно средство марка "БМВ" модел "220Д Х." с рег. № А 7575 НР, около в 15.37 часа се е движило в [населено място], по [улица]на разклона за ЦСПП-МВР с посока на движение от [населено място] към [населено място], при ограничение от 50 км/ч. В единият ЕФ е отразено, че се е движил със 77 км/ч, а в другият ЕФ със 87 км/ч.

Въззивният съд не е проявил процесуална активност, като не събрал всички относими към спора доказателства, които да обсъди поотделно и в тяхната съвкупност да мотивира защо е достигнал до крайния си извод за законосъобразност на оспорения

пред него електронен фиш.

ЗДвП. предвижда изрично посочени и изброени случаи за анулиране на издадени електронни фишове, регламентирани в разпоредбите на чл. 187а, ал. 4, чл. 189, ал. 5 и сл. и чл. 189ж, ал. 2 и сл. от ЗДвП. Не са предвидени други случаи на анулиране на издадени ЕФ. Във всички останали случаи се касае до нарушаване на основния принцип "non bis in idem".

Съдът се запозна с представения от касатора към жалбата Електронен фиш Серия К № 6193023. От съдържанието на двата фиша действително се констатира тъждественост, като единствената разлика между тях е измерената скорост на движение на автомобили – в процесния Електронен фиш Серия К № 6193016 е отразена скорост на движение 87 км/ч, а в Електронен фиш Серия К № 6193023 – 77 км/ч.

Логиката на законодателя е ясна и нейната цел е за едно нарушение да се налага само едно наказание. В такъв смисъл е и разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК, която предвижда, че не се образува наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото.

За изясняване на делото от фактическа страна, решението следва да се отмени като при новото разглеждане на делото следва да се съобрази издаването на Електронен фиш Серия К № 6193023.

С оглед на изложеното, настоящата инстанция не дължи обсъждане на доводите в касационната жалба относно съставомерността на нарушението от правна страна. Тези доводи следва да получат своя отговор при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 21.06.2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 101-ви състав, постановено по НАХД № 12929 по описа за 2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.