

Протокол

№

гр. София, 28.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 28.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7236** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. Т., с пълномощно по адм. дело №6433/2025 г. по описа на АССГ, което е част от настоящото дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. Т., с пълномощно по адм. дело №6433/2025 г. по описа на АССГ, което е част от настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ " - Л., редовно призован, представлява се от ст. юрк. О. С., с пълномощно по адм. дело №6433/2025 г. по описа на АССГ, което е част от настоящото дело.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че настоящото административно дело е образувано след постъпила жалба чрез адв. Т. от Д. Г. А. и Е. П. Б. срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ- 01 2/20.03.2025г. на Директор на ДСП-Л. за временно настаняване на детето Б. Е. Б., [дата на раждане] По тази жалба е образувано адм. дело №6433/2025 г. по описа на АССГ, 76 състав, което с протоколно определение от открито

съдебно заседание е прекратено и е изпратено по компетентност на Административен съд – Видин. По изпратеното по компетентност дело е образувано адм. дело №219/2025 г. по описа на Административен съд – Видин. По повдигнат спор за подсъдност пред ВАС от Административен съд – Видин, е образувано частно адм. дело №7099/2025 г. по описа на ВАС, VI отделение. С Определение №7591/09.07.2025 г. по посоченото по-горе адм. дело №7099/2025 г. по описа на ВАС е прието, че компетентен да се произнесе по жалбата, по която е образувано настоящото производство е АССГ, поради което и делото е изпратено на АССГ. По така посоченото Определение на ВАС и изпратените материали по предходните посочени производства, е образувано адм. дело №7236/2025 г., което първоначално е разпределено от друг съдия-докладчик, а впоследствие така, както е посочено и в Разпореждането за насрочване, на настоящият съдия-докладчик.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.07.2025 г. копие от Решение №275/30.05.2025 г. по дело 925/2025 г. по описа на РС – Видин, I състав, ГО. Видно от съдържанието на решението се отнася за детето З. Д. А.. По това решение не е отбелязано, че е влязло в сила. Съдът е разпоредил незабавно изпълнение.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.07.2025 г. в 08:51 ч. справка от РС-Видин за образувани дела от Д. А. и Е. Б. в РС Видин както следва:

- ГД № 955/2025 г. по чл. 26 от ЗЗак.Д, във връзка с чл. 25, ал. 1, т.1 и т.3 от ЗЗак.Д и по реда на чл. 33, ал.1 и ал.2 от ППЗЗД с Решение от 30.05.2025г.;
- ГД № 956/2025 г. по чл. 26 от ЗЗак.Д и е насрочено за открито съдебно заседание за 25.08.2025г. от 10:20 часа.;
- ГД № 957/2025 г. по чл. 26 от ЗЗак.Д с Решение от 01.07.2025г.;
- ГД № 973/2025 г. по чл. 26 от ЗЗак.Д и е насрочено за открито съдебно заседание за 29.07.2025 г. от 10.20 ч.;
- ГД № 1069/2025 г. по чл. 26 от ЗЗак.Д и е насрочено за открито съдебно заседание за 21.07.2025 г. от 10.00 ч.

По присъединеното административно дело се съдържа информация, че по отношение на детето Б. Е. Б. е изпратена от ДСП-В. до РС-Видин искова молба изх. №СЛ/Д-ВН-Д/734-025/ 17.04.2025 г. Съдът, с насрочване на настоящото производство и предвид сроковете, предвидени в Закона за закрила на детето изиска подробна информация по отношение на движението на тази искова молба, както и етапа на производството и копие от евентуалното съдебно решение. Видно от докладваните справки РС-Видин е посочил няколко граждански дела със страни, които са и страни по настоящото дело като жалбоподатели, но без да посочи конкретика кое гражданско дело се отнася за Б. Е. Б., [дата на раждане]

ЮРК. С.: Свързах се сутринта с ДСП-Д.. Делото, което се отнася за детето Б. Е. Б. е №1069/2025 г. Делото е проведено на 21.07.2025 г. Съдебният състав е установил че майката е редовно призована, тя не се е явила в съдебно заседание, поради което е отложил делото за 25.08.2025 г.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам изцяло процесната жалба като неоснователна и недоказана. Във връзка с Ваше разпореждане от 24.07.2025 г. представям писмен отговор на жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, докладвани в днешното съдебно заседание, както и писмения отговор представен в днешното съдебно заседание от юрк. С. от ДСП-Л..

ПРИЛАГА към материалите по делото адм. дело № 6433/2025 г. по описа на АССГ, адм. дело №219/2025 г. по описа на Административен съд – Видин, частно адм. дело №7099/2025 г. по описа на ВАС, VI отделение

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалба по доводите изложени в нея. Моля да ми дадете 2-дневен срок за писмени бел. Имаме същото дело на 30.07. в 16:00 ч.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалба срещу Заповед на директора на ДСП – Л. като неоснователна и недоказана. Административният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия по чл. 27, ал. 1 от Закона за закрила на детето, при спазване на установената писмена форма и изискуемите реквизити. Същият отговаря на изискванията за съдържание на индивидуалния административен акт. Не споделям твърдението на жалбоподателите, изразено от процесуалния представил адв. Т., че индивидуалният административен акт не е добре мотивиран. Мотивите са изложени в констативната част на акта. Съгласно ТР на ОС на гражданската колегия на ВКС №16/1975 г. на Република България, мотивите към административния акт може да се съдържат и в друг документ с оглед предстоящото издаване на административния акт. Такъв документ е социалния доклад, който е приложен към административната преписка.

Считам, че майката не притежава необходимият родителски капацитет за отглеждане и възпитание на детето Б.. Детето заедно със своите братя и сестри често е оставяно без надзор в жилището. Децата са negliжирани. В жилището при проверка са открити паразити като въшки и дървеници. Въпреки, че социалните работни от Отдел „Закрила на детето“ няколкократно са консултирали родителите на Б., няма никакъв ефект и няма промяна по отношение на отглеждането и възпитанието на децата, както и по подобряване на жилищните условия, най-вече по спазване на хигиената.

Родителите са трайно безработни, не получават и социални помощи заради negliжирането на децата, за това, че децата не отговарят на изискванията на закона, т.е. не са в детска градина, а също и така не е спазен имунизационния календар както на Б., така и на всички останали деца. Децата са зле облечени, мръсни, понякога голи при посещението на социалните работници. Два пъти в началото на тази година директора на Центъра за временно настаняване от семеен тип е

изпращал сигнали до ДСП-Л. за това, че децата са оставяни сами и за това, че са недохранени, че са голи и са в неприличен външен вид. Също така, при проверка на социални работници и на директора, в жилищното помещение е установено, че децата са оставяни сами, особено през зимата, със запалена печка, без да е обезопасена. По този начин децата, както и 4-месечното дете тогава И., са оставяни под риск за живота и здравето на децата. Бащата на Б. и сочения от майката за биологичен баща на останалите 5 деца има законен брак с друга жена, от която има 3 деца, които също така са в ниска възраст. Можем да си представим двама безработни родители как могат да издържат 9 деца, да им осигуряват елементарни предписания. Известно е, че бащата Б. злоупотребява с алкохол. Откакто Б. е настанена в приемно семейство, майката не е проявила никакъв интерес към детето. Не е осъществила никакъв контакт нито с ДСП-Л., нито ДСП-Д., също така и с приемното семейство. Настанено детето в приемното семейство е с тежка краста, веднага семейството е взело мерки за лекуване на детето. От данните с които разполагаме, че детето се адаптира към приемното семейство, записано е на детска градина и след преминаването на това тежко заразно заболяване ще осъществява контакт с другата сестричка З., която също е настанена на територията на ДСП - Д.. Всичко това говори още един път, че майката няма родителски капацитет, че трайно е дезаинтересирана от децата, че липсва емоционална връзка между детето Б. и майката.

Още един път Ви моля, да отхвърлите жалба на Д. А. и Е. Б. подадена чрез процесуалния представител адв. Т., тъй като ако детето се върне в семейството ще бъде подложено на системно недохранване, ще живее в тежки условия, а също така изключително сериозен въпрос е и морала на майката.

Искам да споделя, че когато другото дете е настанена З. в другото приемно семейство и е станало въпрос за майката, с голямо неудобство го казвам, то е разкрачило краката и е казала: „Майка така прави когато идват на посещение други мъже в жилището“. Ще допълня, че когато децата са изведени на 21 март колегите от Отдел „Закрила на детето“ са поискали подкрепление от 09 РПУ, социални работници и директора за Центъра за настаняване от семеен тип, майката 15-20 минути се е забавила. Всичко това е описано в протоколите към административната преписка. На няколкократно почукване на органите на МВР е отворила на един етап, показала се е полугола, социалните работници са забелязали, че бельото на майката се намира на леглото на И. – най-малкото дете. В стаята се е намирал не биологичния баща на Б., а друг мъж, който не е пожелал да се представи. Поради това служителите на МВР са го задържали с полицейска заповед за срок от 24 часа. Освен това, майката за периода месец януари до м. март е задържана в едно от полицейските управления на С., не мога да спомена в кое, тъй като не е искала да каже, информацията я имаме от директора на Центъра за настаняване от семеен тип.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: