

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6823** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЮ ПРОДЖЕКСТ КОНСУЛТ ЕООД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание. Явява се управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Вещото лице К. се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за изслушване допълнението на ССЧЕ, както и за становище по направено искане за спиране на настоящото производство до влизане в сила на съдебен акт по дело за оспорване на Наредба за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци в училищните заведения

ДОКЛАДВА становище от ответника ДФ „Земеделие“ от 08.11.2г. със съображения за оставяне на искането за спиране без уважение.

ДОКЛАДВА становище от ответника МФ от 09.11.22г. – за оставяне без уважение на искането за спиране.

Извършена е служебно справка по системата на ВАС.

СЪДЪТ констатира, че по дело № 9699/21г. по описа на ВАС е постановено съдебно решение от 14.12.22г. - няма данни дали същото е влязло в сила.

ДОКЛАДВА допълнителната ССЧЕ от 27.01.23г.

Ищецът Р. - Решението по посоченото дело на ВАС не е влязло в сила. Подала съм касационна жалба. Считаю, че е нищожна наредбата. В касационната жалба съм изложила съображения. Поддържам искането да бъде спряно производството по настоящото дело.

Юрк. К. - В допълнение на становището, което сме представили по делото за неоснователност на искането за спиране - представям протокол на ВАС от 20.10.22г. по дело № 4612/22г. – съдът е приел, че искането за спиране е неоснователно. Прилагам още един съдебен акт със съображения да не се уважи искането за спиране.

СЪДЪТ по искането за спиране на производството заради висящо административно дело, с предмет оспорване на Наредбата, а именно адм. дело № 9699/21г. по описа на ВАС намира, че не следва да се уважава искането за спиране, като съобрази от една страна съдебна практика на касационната инстанция по аналогичен случай, в който е поискано спиране на производството заради обжалване на същата наредба и с Определение № 9951/8.11.22г. по делото № 9790/22г. на ВАС съдът е намерил, че не следва да се спира исково производство, аналогично на настоящото до приключване на делото по оспорване на Наредбата.

СЪДЪТ намира Определение № 9951/8.11.22г. по дело № 9790/22г. на ВАС, освен това доколкото се навеждат съображения за противоречие на подзаконов нормативен акт с такъв от по-висш ранг намира, че следва да извърши такъв контрол и ако е налице такова противоречие, да не приложи противоречащия подзаконов нормативен акт.

По тези съображения намира, че не следва да спира производството по настоящото дело до приключване на административно дело № 9699/21г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице на вещо лице С. К., която е депозирила заключение на 27.01.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението.

ПРЕДОСТАВИ екземпляр от заключението на ответника МЗ и на ищеца чрез управителя М. Р..

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. То е допълнено и след проверка в ДФ „Земеделие“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

Ищецът Р. - Да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице и приложените към заключението доказателства.

Вещото лице е представило справка-декларация, приложена към предходното заключение, в което обосновава разходи за изготвяне на експертизата в размер на 500 лв., които съдът намира за обосновани с оглед броя изработени часове и прегледани материали.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. Издаде се РКО.

Ищецът Р. - Моля да ни се възстанови разликата от внесения депозит.

След като издаде РКО и установи, че е внесен депозит в размер на 600лв., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на ищцата сумата от 100 лв. надвнесен депозит след издаване на РКО.

Ищецът Р. - Моля да се задължи ответника МЗ да представят анализ на съответствието съгласно чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове. В случай, че не могат да представят такъв, моля да ги задължите да декларират пред съда, че няма такъв. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Ф. - Ще представя доклади, които са към проекти към наредбата. Анализ за съответствие не могат да бъдат представени, защото нямаме задължение да изготвяме такъв анализ.

СЪДЪТ намира, че следва да се преценява приложението на Наредбата, следва да се даде възможност на ответника Министерство на земеделието

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника Министерство на земеделието да представи в четиринадесет дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание доказателства за изпълнение на изискването на чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове относно Наредбата за условията и реда за прилагане на схема за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения. Да представи съответни документи при внасяне на проекта на Наредбата относно съответствието с изискванията за приемането ѝ.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства следващото съдебно заседание.

Адв. П. - Абсолютно безсмислено е прилагане на доклад за съответствието, той се придружава към всеки един документ за нормативен акт. Ако има противоречие ще се приложи Регламента, поради което не е необходим този документ.

СЪДЪТ вече се произнесе по искането. Все пак производството е исково и следва да се съберат всички документи, които страните твърдят, че са относими. Определението, което съдът даде по-горе за събиране на това доказателство не следва да се ревизира, като неговата относимост ще се цени по съществуването на спора.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2023г. от 13.50 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: