

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4673

гр. София, 20.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 20.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

като разгледа дело номер **5047** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след решение № 6507 от 02.05.2019 г. постановено по адм.д. № 12675 по описа за 2018 г. на Върховния административен съд, Осмо отделение, с което е отменено решение № 5267 от 15.08.2018 г. постановено по адм. дело № 9765/2016 г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В мотивите на решението са дадени задължителни указания, като е посочено, че производството по делото е следвало да бъде спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от ГПК до решаване на преюдициален спор по жалба на [фирма], по който е образувано адм. дело № 3603/2018 г. по описа на АССГ, 70 състав.

Административен съд София град, III отделение, като взе предвид предмета на жалбата на К. К. по която е образувано настоящото дело и наред с това като съобрази дадените задължителни указания на ВАС, намира, че производството по делото следва да бъде спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 4 от АПК, по следните съображения:

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда делото, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. Според прието в тълкувателно решение № 2/19.11.2014 г. на ОСГТК на ВКС по т. д. № 2/2014 г. връзката на преюдициалност между двете дела следва да е обусловена от връзката между субективните права и правопораждащите ги факт, като съдържание на конкретните правоотношения. В настоящия случай се установи наличието на такава връзка между предмета на настоящото дело и образуваното адм. дело № 3603/2018 г. по описа на АССГ, 70 състав, чийто предмет на разглеждане е РА № [ЕГН] от 27.01.2014 г. за задължения на [фирма]. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ДОПК, който в качеството си на член на орган на управление на

задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 укрие факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие на това не могат да бъдат събрани задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за несъбраното задължение. Както е посочено в мотивите на решението на ВАС в практиката се приема, че задължението на дружеството, в чието управление участва ревизираното лице, следва да е установено с влязъл в сила РА.

Предвид изложеното съдът намира, че висящността на адм. дело № 3603/2018 г. по описа на АССГ, 70 състав се явява преюдициално за настоящото дело и от резултата му по него зависи решението по настоящото съдебно производство, поради което на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК вр.чл.1 във вр. с чл. 144 от АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм.дело № 5047 по описа за 2019 г. на АССГ, 70-ти състав до ПРИКЛЮЧВАНЕ на адм. дело № 3603/2018 г. по описа на АССГ, 70-ти състав, с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7 дневен срок, считано от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: