

Протокол

№

гр. София, 11.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 11.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1602** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.59ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК, редовно призован, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н., редовно призована, явява се лично.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

М. Т. Н. на 73г.,български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.. Считам, че не следва да се преминава по същество на експертизата, тъй като тя е непълна. Непълен е отговора в точка №1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпроса на кои дати са определени регулативните стандарти съм отговорила в таблицата в последната колона на заключението.

АДВ. Г.: Считам, че не е отговорено на въпрос №2, тъй като няма нито в констативно - съобразителната част, нито в заключението отговор на така поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В точка №3 смятам, че съм отговорила в констативно -

съобразителната част.

Съдът като съобрази изявлението на адв. Г. и вещото лице намира, че в днешното съдебно заседание следва да бъде изслушана съдебно счетоводната експертиза.

АДВ. Г.: Това трябва ли да означава, че тези показатели отговорят на данните за конкретния случай? След като не е могло да се видят материалните носители на данните определящи изпълнението на дейности и съответно за изразходване на сумите по двата, различни вида бланки /МЗ-3 и МЗ-4/ с оглед на какво е категоричният извод, че се потвърждават превишенията, определени в бланка №4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните за извършените медицински дейности, заплатени от касата съм ги взела от електронното извлечение, намиращо се по делото - от информационната система на ответника. Отчетените бланки №4, отчетени от касата и отчетени от жалбоподателя. Жалбоподателят е отчетел много по - голям брой издадени бланки №4, както за второ, така и за 4-то тримесечие, неговия отчет е много по -голям от отчета на касата, затова аз съм приела отчета на касата, това, което всъщност касата претендира.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

На въпрос на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тримесечния отчет - спецификации прави жалбоподателя и същия отчет прави и касата и си ги засичат. Това електронно извлечение всъщност е какво касата е заплатила на изпълнителите на дейности. Отрязъкът „извършващ лекар” - това е отрязъка, който следва всеки изпълнител на медицинска помощ при издаване на направление за извършване на медицинска дейност да представи в здравната каса заедно с месечния си отчет- спецификация. За всяка бланка има едно 15% превишение, което се разрешава за дадено тримесечие с условието през следващо тримесечие да се прихване. За бланка №3 превишението е извършено първото тримесечие спрямо касата. Но през 2-то, 3-то и 4-то тримесечие жалбоподателя не достига стандартите, т.е. реализира икономия от направления по тази бланка №3 - реализира икономия от 16 направления.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице Н., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата изцяло. В хода на производството ответника СЗОК не установи и не доказа наличието на тези твърдяни в писмената покана превишения като от една страна създаде пречки за събирането на относими и допустими доказателства, с оглед на които да може да се определи дали са налице посочените в електронните разпечатки надвишения или не, както и не даде възможност с оглед на съществените разминавания на датите, на които са издавани протоколите за

регулативните стандарти, поради което моля съда да съобразите датите, посочен в колоните така, както ги уточни вещото лице в днешното съдебно заседание. Моля също да вземете предвид, че за първото тримесечие регулативния стандарт е определен след изтичане на повече от половината на самия период, като до този момент доверителя ми не е имал възможност да знае с какво разполага и как разполага. Ответникът не ангажира доказателства, че когато е съставял поканата е взел предвид регулативните стандарти за предходните тримесечия, така както е изискването в националния рамков договор. По изложените съображения моля да отмените оспорения акт и да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки. Моля да ми присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ дава на адв. Г. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25ч.

Административен съдия:

Секретар: