

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2296** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА – редовно призован, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован чрез управителя по телефона, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Министерство на туризма, с вх. на АССГ № 13486/11. 04. 2022 г., с приложени копия от дипломи за висше образование на членовете на комисията по провеждане на търга.

АДВ. Д.: Да се приемат.

АДВ. Ш.: да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмо от Министерство на туризма, с вх. на АССГ № 13486/11. 04. 2022 г., с приложени копия от дипломи за висше образование на членовете на комисията по провеждане на търга. АДВ. Ш.: По отношение на второто доказателствено искане заявявам, че няма видео-запис от заседанието на Комисията на съответната дата, поради липса на законово изискване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите материали по адм. дело № 1830/2020 г. по описа на Административен съд – [населено място].

АДВ. Д.: Бях направил искане за свидетели и поддържам това доказателствено искане. Спорен е въпросът кога е проведен търгът – дали в 14:40 ч. или в 11:00 ч., както е посочено в протокола. Неслучайно беше направено искането за видео запис. Аз съм сигурен, че има видео-запис, макар и формално. Тази видео връзка, която се твърди, че е осъществена и кодовете, които са предоставени на страните, за да бъде установено дали тези членове, посочени в протокола от Комисията, са същите лица, които са провели този търг, защото при липса на видео връзки и при липса на директен контакт между страните – участници и самата Комисията, води до съмнение, че това са тези лица.

АДВ. Ш.: Това е абсурдно. Аз няма как да го определя това искане.

АДВ. П.: Вие сте се произнесли в закрито заседание на 20. 07. 2021 г. по исканите доказателства и този въпрос е приключен. Вие сте допуснали две доказателствени искания и те са изпълнени.

АДВ. Д.: Аз поддържам доказателственото си искане в т. 2 от жалбата и моля да призвете поисканите свидетели.

АДВ. П.: По този въпрос сте се произнесли в протокол от 28. 06. 2021. И по направените доказателствени искания сте се произнесли кои сте допуснали и кои не. Това определение не подлежи на обжалване и пререшаване.

АДВ. Д.: Поддържам доказателственото си искане. Не отговаря на истината, че съдът не може да промени определението си за допускане на доказателствата в административния процес. Това доказателствено искане го правим с оглед създаването на пречки от насрещната страна по делото за представянето на видео записите от видеоконферентната връзка и именно във връзка с тази пречка за снабдяване на делото с доказателства, поддържахме направеното доказателствено искане с жалбата.

АДВ. Ш.: Административният орган не създава никакви пречки. Аз ясно и точно заявих от името на министъра, че липсва видео запис от заседанието на Комисията. Считам, че това искане, освен че е просрочено, е и неоснователно. Имаме превес на писмените доказателства пред гласните, а в случая имаме искане за разпит на членовете на Комисията, които са удостоверени с подпис върху протокола. Те няма как и не биха могли да създадат друго впечатление, освен това, което вече са изразили

в писмен документ, който е приложен по делото. Този протокол не е оспорен. Нямаме оспорване на протокола, поради което считам, че искането за допускане на разпит на членовете на Комисията е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и на процесуалния представител на оспорващото дружество, че поддържа своето доказателствено искане за допускане в качеството на свидетели на членовете на Комисията, намира, че същото следва да бъде отхвърлено, тъй като в конкретния случай се отнася до опровергаване на съдържанието на официален документ, което е недопустимо на основание чл. 164, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 144 от АПК, поради което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за допускане и разпит в качеството на свидетели, а именно на членовете на Комисията, съставила протокол от 23. 06. 2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение и държавна такса. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещните страни.

АДВ. Ш.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да оставите жалбата без уважение и да оставите в сила заповедта. Считам, че голяма част от възраженията, които се съдържат в жалбата, касаят друг индивидуален административен акт и това е Заповед № Т. 16152/18. 05. 2020 г., където е открита процедурата и където жалбоподателят е имал възможност да оспори условията и документацията по търга. Подробни възражения съм развил в писмени бележки, които ще представя. Моля да имате предвид, че жалбоподателят не сочи нито едно оплакване в жалбата, което да е от категорията на съществените такива. Моля да ми бъдат присъдени в полза на доверителя ми заплатеното адвокатско възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева, като прилагам платежно нареждаме.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Д.: Считам жалбата за допустима по своето същество и за основателна. Моля да имате предвид Решение № 1503/19. 10. 2020 г. по описа на Административен съд – [населено място], по адм. дело № 1830/2020 г. По жалба на [фирма] е отменена първоначалната заповед от 30. 06. 2020 г. в частта, с която не е допуснат до участие в търга [фирма]. Решението на Административен съд – [населено място] е потвърдено с Решение № 1792/11. 02. 2021 г. на ВАС, по адм. дело. № 13372/2020 г., поради което административният орган е бил длъжен да се съобрази при издаването на оспорената Заповед № Т. 1639/16. 02. 2021 г., като съобрази съдебния акт и допусне до участие [фирма]. Много интересен факт е, че решението е от 11. 02. 2021 г., а след два дни се

сформира Комисия и има допълнение към протокола от проведената Комисия. Санирана е грешката в първоначалния протокол, че е проведен търгът в 11:40 ч., вече правилно посочено – 14:00 ч. и малко след 14:00 ч. и отново не е допуснат до участие [фирма], което навежда на съвсем други мисли, но факт, че е формирана силата на присъдено нещо и административният орган е бил длъжен да изпълни съдебния акт, като допусне участника.

Именно част от делата и това производство беше спряно в условие на преюдициалност, до приключване на делата по оспорване на първоначалната заповед. Заповедта, с която е провъзгласена нищожността, и мотивите на съда са били задължителни за административния орган. На следващо място като съществен порок считам именно условията, залегнали в тръжната документация и неслучайно в писмените бележки ще посоча и последното решение на ВАС, където по жалба на [фирма] беше посочено, че заповедта за откриване на търга и определяне на условията не подлежи на самостоятелно обжалване, а компетентен е да се произнесе съдът при обжалване на крайния административен акт, а именно заповедта, с която е обявен за спечелил конкретен участник. Моля да извършите проверка на изложените съображения за тръжните условия. В Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост при провеждане на идентична процедура – търг, няма изискване по чл. 54 договорът да бъде приложен в отделен плик, изискването е само предлагана цена. Договорът отива в трети плик и не мога да приема, че това е по целесъобразност на административния орган. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

АДВ. Ш.: Неверни неща твърди представителят на заинтересованата страна. Заповедта, с която се открива процедурата, изобщо не е вярно, че не подлежи на самостоятелно обжалване. Точно обратното, въпросната заповед е индивидуален административен акт и подлежи на самостоятелно обжалване, което нито заинтересовано лице, нито жалбоподателят са направили. На следващо място, неверни бяха твърденията на процесуалния представител на заинтересованото лице по отношение на съдържанието на решението на Административния съд и ВАС, с което е отменена първоначалната заповед. Да, тя е провъзгласена за нищожна, но само на едно правно основание - че заповедта е подписана от зам. министър, а не от министъра. Няма никакви верни неща от твърденията от страна на представителя на заинтересованата страна. Единственото основание е за некомпетентност на органа, издал акта. Цялата тази сага е да продължи протоколът на Комисията от момента на издаването на заповедта, с която е постановен оспореният административен акт в настоящото производство.

АДВ. П.: Излишно е да коментирам, че мотивите на съдебното решение били задължителни за административния орган, който в диспозитива на това решение, съдът не е дал изрични указания какво да отстрани при следващи действия, а отделен е въпросът, че такива няма.

АДВ. Д.: Изрично в решението на Административен съд – [населено място] е посочено в частта, с която не е допуснат до участие в търга [фирма].

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: