

РЕШЕНИЕ

№ 3897

гр. София, 15.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 9870/03.04.2018г. по описа на АССГ, от [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя С. С. И. със седалище и адрес на управление-гр.Стара З., [улица], с адрес за кореспонденция [населено място], [улица], партер срещу Решение № РД-02-16-651/28.05.2018г. на Ръководителя на Управляващия орган/РУО/ на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г./ОПИК/ и И.Д. Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката – С. П., с което по отношение на [фирма] в качеството ѝ на бенефициент е отказано верифициране на разходи в общ размер на 124 550,65 лева, от които 87 185,46 лева безвъзмездна финансова помощ БФП и 37 365,19 лева собствено финансиране по договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP002-2.001-0894-C01. Жалбоподателят, твърди че оспореното решение е не законосъобразно и неоснователно административният орган е отказал да верифицира направеният разход в размер на 119 860 лева за „ЦПУ разкройна машина“ Разхода е осъществен съгласно изискванията на проекта и в периода на изпълнение на дейностите по договора. Машината е работеща и с актуализиран софтуер. От решението не става ясно коя точно разпоредба не е спазена от жалбоподателя, единствено е посочена нормата на

чл.57 ал.1 т.3 и т.4 от ЗУСЕСИФ, за които процесуалният представител на [фирма] твърди, че не са нарушени, след като разходите са направени за реално доставен продукт и в съответствие с всички изисквания на ЕС и българското законодателство, което се доказва от направените проверки и кореспонденция по проекта. Моли съдът да отмени оспореното решение. Претендира разноски по представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 и и.д. Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, представя писмен отговор, в който оспорва твърденията в жалбата. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител – юриск. Г., моли жалбата да бъде отхвърлена, тъй като оспорените актове са законосъобразни. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на поисканите разноски от страна на жалбоподателя. Представя писмени бележки.

От фактическа страна.

[фирма] е бенефициент по Договор за безвъзмездна финансова помощ с идентификационен № BG16RFOP002-2.001-0894-C01/09.02.2016 г. по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP002-2.001 „Подобряване на производствения капацитет в МСП" по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г., приоритетна ос 2 – „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“, инвестиционен приоритет 2.2 “Капацитет за растеж на МПС“. С допълнително споразумение №1/05.01.2017г. към договора е изменен срокът, продължителността на изпълнение на проекта от 12 месеца на 18 месеца, като номерът на административния договор е променен съответно на № BG16RFOP002-2.001-0894-C02/09.02.2016 г .

На 08.12.2017г. жалбоподателят е депозирал финален отчет с искане за окончателно плащане за периода 05.10.2016г.-09.08.2017г.

На 20.12.2017 г. е извършена първа проверка на място във връзка с подадения финален отчет, при която е установено, че активите „ЦПУ разкройна машина" и „Лентоотрезна машина" не са налични на мястото на изпълнение, а активът „Товароподемен кран" е доставен и инсталиран, но не е пуснат в експлоатация, поради забавяне на бенефициента със строително-монтажните дейности по сградата, в която се изпълнява проекта. Строително –монтажните дейности не са част от дейностите на проекта и са изцяло за сметка на бенефициента, не са включени като дейности по административния договор.

В искане за пояснения и допълнителни документи с изх.№ К-26-К-12/21.12.2017г. на основание чл.63 от ЗУСЕСИФ на бенефициента е даден срок от 1 месец, в който да достави и инсталира машините на мястото на изпълнение, както и да пусне в експлоатация всички активи и да ги свърже със „Софтуер за триизмерно чертане за машиностроене – 1 брой.

Извършена е и повторна проверка на място на 13.02.2018г., при която е констатирано, че не са поставени стикери за визуализация върху доставените активи съгласно мерките за комуникация и информация. При демонстрация лентоотрезната машина дефектира, поради което е изискано да бъде представен протокол за извършена сервизна дейност от доставчик, съгласно условията от гаранционната карта, които да

доказват че неизправността е отстранена.

С искане рег. №К-26-К-12/16.02.2018г., подписано от началник сектор „Мониторинг“ И. Н., на основание чл.63 ал.2 от ЗУСЕСИФ на жалбоподателя е предоставена възможност в срок от 2 седмици от получаване на писмото да направи възражения и бележки във връзка с направените констатации. Посочено е, че в случай че УО не приеме представените допълнителни документи/възражения от страна на бенефициента, разходите включени във финалния отчет в размер на 122 782,00 лева няма да бъдат верифицирани.

Жалбоподателят е депозирал възражения на 10.04.2018г./ лист 147 от делото/, в които е пояснил че ЦПУ разкройна машина работи и е инсталиран актуализиран софтуер.

С Решение №РД-16-651/28.05.2018г. на РУО на ОПИК е отказано верифициране на разходи в общ размер на 124 550,65 лева, от които 87 185,46 лева безвъзмездна финансова помощ БФП и 37 365,19 лева собствено финансиране по договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP002-2.001-0894-C01.

Решението е изпратено с писмо изх.№ К-26-К-12/28.05.2018г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. и И.Д. Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката – С. П..

С Решение №1767/15.03.2019 г. постановено по административно дело №6324/2018 г. по описа на Административен съд – София - град (АССГ) е отменено Решение №РД-02-16-651 от 28.05.2018 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 г., с което на бенефициера [фирма], е отказано да бъдат верифицирани разходи в размер на 124 550,65 лева. По пътя на инстанционния контрол с решение №3462 от 05.03.2020г. по адм.д. № 5638/19г. по описа на ВАС е отменено постановеното от АССГ решение и делото е върнато за ново разглеждане.

При новото разглеждане на делото не са събрани нови доказателства и не са били направени нови доказателствени и процесуални искания от страните.

От правна страна.

Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Съгласно чл.30 ал.1 т.2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ, съответно договарящ орган на ОПИК.

Със своя Заповед № РД-16-237/01.03.2018г. същият е оправомощил С. П. – и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“. Оспореното Решение № РД-16-651/28.05.2018г. и оспореното писмо с изх.№ К-26-К-12/28.05.2018г са издадени именно от Ръководителя на УО на ОП „ИК“ С. П. – и.д. Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, следователно са издадени от

компетентен орган, в рамките на неговите правомощия.

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в раздел II "Плащания, верифициране и сертифициране на разходи", глава пета ЗУСЕСИФ. Междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Националните правила за допустимост на разходите са заложиени в чл. 57 ЗУСЕСИФ общо за всички програми. Съгласно чл. 59 ЗУСЕСИФ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период се определят с нормативен акт на Министерския съвет. За всяка процедура по програма по чл. 3, ал. 2 се определят: 1. допустимите категории разходи и максималните размери на разходите, ако има такива; 2. методът, приложим за определянето на разходите, и условията за изплащане на безвъзмездната финансова помощ и възстановимата помощ, когато за тях се прилагат формите по чл. 55, ал. 1, т. 2 - 4 ЗУСЕСИФ; 3. при проекти, които генерират приходи - методът, по който нетните приходи се приспадат от разходите за проекта; 4. специфичните условия, на които да отговорят разходите, за да се третират като допустими, включително условията, при които проектът се смята за осъществен извън програмния район.

Управляващият орган по Оперативната програма е сезиран с искане за окончателно плащане по проект съгласно сключения между страните административен договор. Верифицирането на разходите по изпълнение на проекта се изразява в извършването на проверка досежно допустимостта на тези разходи. По направено искане за плащане те се верифицират въз основа на документите по чл. 60, ал.3 ЗУСЕСИФ, представени от бенефициера, чрез извършване на управленски проверки. Един от способите за извършване на управленска проверка е документалната на всяко искане за плащане, подадено от бенефициера, включително и на придружаващата го документация, като в конкретната процедура е извършена именно документална проверка.

Верифицирането на разходи е признаването им от органа за допустими по смисъла на чл. 57, ал. 1 ЗУСЕСИФ. УО е посочил като правно основание на отказа да признае направените по проекта разходи за допустими чл. 57, ал. 1, т. 3 и 4 ЗУСЕСИФ. Органът е приел, че по направеното от К. О. искане за окончателно плащане по посочения договор не следва да се верифицират исканите суми в общ размер от 124 550.65 лв. , тъй като представения протокол от сервизна дейност, както и клипът прикачен в комуникация в ИСУН от 01.03.2018г. Не са достъжно основателни доказателства, че активът е пуснат в експлоатация, тъй като от представените документи не са видни серийните номера на машината, къде се намира заснетия актив, както и кой работи с машината- представените от бенефициера възражения и документи не обосновават и не доказват допустимостта на отчетените разходи за придобиване на предвидената по проектаразкроителна машина. По отношение на представения разходооправдателен документ за сумата от 1.20 лв. Е прието, че същият не може да бъде отнесен към изискванията на т.5 от раздел 14.1. По проекта, тъй като не е платена цялата стойност на закупения актив "лентоотрезна машина" с аналогични аргументи е отказана вертификация на разходи и по отношение на "товароподобен кран". Извън посочения текст на ЗУСЕСИФ относим документ са Насоките за кандидатстване по процедурата "Подобряване на производствения капацитет в МСП ". Съгласно т. 5 от раздел 14.1. от Насоките е необходимо заплащане

на цялата стойност на закупения по проекта актив. Не е спорно, че това не е направено от страна на оспорващия. Поради това е недопустима дейност, а извършените за нея разходи са недопустими разходи по проекта. Описаното съставлява нарушение на „Общи условия към финансираните по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ /ОУ/, тъй като бенефициерът е длъжен да спазва условията и изискванията, произтичащи от насоките за кандидатстване и приложенията към тях. Поради това законосъобразно органът е определил като недопустим разход. По подобен начин стои и въпроса с неверифицираните разходи в останалите пунктове на решението. Съдът с оглед събраните по делото доказателства намира, че решението постановено от Органа е правилно, доколкото се установява нарушението свързано с въвеждане в експлоатация на „ЦПУ разкройна машина“, като такова по чл.1.1 от Общите условия към договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0894-C02/09.02.2016 г. Чл.1 т.1 от Общите условия визира задължение на бенефициентът да изпълни проекта, съобразно описанието, съдържащо се в Приложение 1 и с оглед на предвидените в него цели. Бенефициентът се задължава да спазва условията и изискванията, произтичащи от Насоките за кандидатстване и приложенията към тях в процеса на изпълнение на договора за предоставяне на БФП. Неизпълнение на задължението обосновава наличие на хипотезата на чл.57 ал.1 от ЗУСЕСИФ. Този извод, важи и по отношение на неверифицирания разход в размер на 1,20 лева по договор с изпълнител [фирма] – т.3 от мотивната част на оспореното решение. Издателят на акта е посочил, че това е нарушение на т.5 от раздел 14.1 „Условия за допустимост на разходите“ от Насоките за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на БФП. Това според настоящия съдебен състав е достатъчно за да обоснове извода, че този разход е недопустим и съответно правилно не е верифициран, доколкото се установява неизпълнение, а неизпълнението само по себе си води до отказ от верификация.

Отделно от това не са верифицирани и разходи по б.р.2.2 „Товароподемен кран-1 бр“ в размер на 2 299, 00 лева по договор за доставка № BG6RFOP002-2.001-0894-C01 /Su-02 от 01.09.2016г. с изпълнител [фирма] и Разходи по б.р. 2.3 „Лентоотрезна машина - 1 бр.“ в размер на 2 391,65 лева по договор за доставка № BS16KROP002-2.001-0894-C01/5и-01-А от 26.08.2016 г. с изпълнител „Б. БГ О., тъй като е наложена финансова корекция с Решение № РД-16-298/15.03.2018г., издадено от и.д.Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОПИК. Видно от цитираното решение, прието като писмено доказателство по делото със същото е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.001-0894-C01/09.02.2016 г. с бенефициент [фирма] в размер на 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор за изпълнение № BS16KROP002-2.001-0894-C01/5и-01-А от 26.08.2016 г. с изпълнител „Б. БГ О., в максимален размер 5 868,45 лева при обща стойност на договора 167 670,00 лева без ДДС и 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ по договор № BG6RFOP002-2.001-0894-C01 /Su-02 от 01.09.2016г. с изпълнител [фирма] в максимален размер на 1 609,30 лева при обща стойност на договора 45 980,00 лева без ДДС. Безспорно, в конкретния случай финансовата корекция е определена с нарочен акт на РУО на ОПИК. Цитираното Решението № РД-16-298/15.03.2018г е влязло в сила, тъй като същото не е обжалвано. Видно от писмо на жалбоподателя до РУО на ОПИК/ лист 158 от делото/, в същото е изложено,

че [фирма] приема финансовата корекция и няма да възразява срещу нея.
С оглед на изложеното жалбата на К. О. е неоснователна и на основание чл. 172, ал.2, предл.пето от АПК, следва да се отхвърли.

От процесуалния представител на ответника се прави още в отговора по жалбата искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото е своевременно и е основателно, като в полза на ответника следва да се присъди сума в размер на по 100 лв. /сто/ лева, определено на основание чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за плащането на правната помощ за първоначалното разглеждане на делото и в рамките на настоящото поризводство.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД-02-16-651/28.05.2018г. на Ръководителя на Управляващия орган/РУО/ на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г./ОПИК/ и И.Д. Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, с което по отношение на [фирма] в качеството ѝ на бенефициент е отказано верифициране на разходи в общ размер на 124 550,65 лева, от които 87 185,46 лева безвъзмездна финансова помощ БФП и 37 365,19 лева собствено финансиране по договор за предоставяне на БФП № BG16RFOP002-2.001-0894-C01.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Министерството на икономиката разноски по делото в размер на 200 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок, от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: