

# РЕШЕНИЕ

№ 3507

гр. София, 05.11.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.10.2010 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова**

**Весела Андонова**

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора Христова, като разгледа дело номер **6620** по описа за **2010** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 23.06.2010г по НАХД № 3764 по описа на 2010 г., СРС, НО, 7 състав, е изменил наказателно постановление № ДАИ-0000069/ 26.01.2010 г., издадено от Гл.Директор на ГД"КД-ДАИ" към ИА "Автомобилна администрация", гр. С., в ЧАСТТА, с която на В. К. К., ЕГН \*, е наложена глоба в размер на 500 лева на основание чл. 177, ал.2, т.1, предл.3 от ЗДВП, за нарушение на чл. 139, ал.1, т.2 от ЗДВП, като е определил глоба в размер на 200 /двеста/ лева и е потвърдил НП в останалата му част.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от В. К. К., подадена чрез адв. И с твърдения, че то е незаконосъобразно и неправилно. Настоява, че съдът не е събрал доказателства от административния орган относно това какво е било конкретното разстояние между осите на съответната двойна ос, тъй като констатацията на АНО не отговаря на истината. От съда се иска да отмени решението на СРС и наказателното постановление, респективно да намали размера на санкцията до законоустановения минимум.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не изпраща представител. По делото е депозирана писмена защита от пълномощника му адв. И.

Ответникът по касационната жалба – Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” – редовно призована, не изпраща представител и не взема становище

по подадената жалба.

Представителят на С градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е основателна:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А и свидетеля М и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебно заседание.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Установено е, че жалбоподателят В. К. К. на 13.01.2010 г., около 09.40 часа управлявал товарен автомобил /самосвал/ Мерцедес 4141К Актрос с ДК№ СА 3518 ВТ, собственост на фирма "Балкан Стар Сървиз" ЕООД булстат \*, с който извършвал обществен превоз на товари /натоварен с фракция 4-16/ по маршрут Студена - С.. Когато водачът се намирал на Главен път Е-79 с.Драгичево срещу КПП-КАТ, посока към гр.С., същият бил спрян за проверка от свидетелите Румен Ангелов /мл.инспектор при ОО "КД-ДАИ"-С./ и И М. Последните били с мобилен автомобил, снабден с мобилна лаборатория и монтирана в нея мобилна електронна везна ГО ЕХ 1010026. С помощта на тази мобилна електронна везна и при непосредствена проверка на разстоянието между осите на двойната ос на автомобила, свидетелите установили следното: Товарен автомобил /самосвал/ Мерцедес 4141К Актрос с ДК№ СА 3518 ВТ бил с превишено допустимо натоварване на ос за ППС без пневматично или признато за еквивалентно на него окачване, като в момента на измерването сумата от натоварванията на ос на една двойна ос, при положение, че разстоянието между осите било между 1,4 включително и 1,8 м било, както следва — 3-та ос 14 500 кг и 4-та ос 14 750 кг или общо 29 250 кг, при максимално допустимо натоварване от 18 000 кг. Измерването, извършено с Е.мобилна везна ID ЕХ 1010026 се осъществило в присъствието на водача. На последния бил съставен АУАН бланков № 093848 от 13.01.2010г., който бил подписан от последния без възражения. Въз основа на този акт е издадено и обжалваното НП.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав намира извода на първоинстанционния съд, че следва да потвърди наказателното постановление за незаконосъобразен.

При извършена служебна проверка на основание чл. 218 от АПК, съдът установи, че процесното НП е издадено от некомпетентен орган. В съответствие с чл. 189, ал.4 от ЗДвП - наказателните постановления се издават от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или от определени от него длъжностни лица. С изменението в Устройствения правилник на ИА"АА", ДВ, бр. 99/09 г. не може да се разбере по несъмнен начин, че "Държавна автомобилна инспекция" е преименувана в Главна дирекция „Контролна дейност – ДАИ”. От представените по делото заповед № РД-08-42/26.01.2006 г. на МТ и заповед № РД-08-6/07.01.2005 г. на МТС не може да се направи извода, че главния директор на дирекция „Контролна дейност – ДАИ” е определеното от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията длъжностно лице. В НП не е посочена и заповед различна от представените, която да бъде изискана от съда, в случай, че е налице пропуск от страна на АНО да представи доказателства за компетентността си.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд С. - град - VII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решението от 23.06.2010г по НАХД № 3764 по описа на 2010 г., СРС, НО, 7 състав и вместо това постановява

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ДАИ-0000069/ 26.01.2010 г., издадено от Гл.Директор на ГД"КД-ДАИ" към ИА "Автомобилна администрация", гр. С., с което на В. К. К., ЕГН \*, е наложена глоба в размер на 500 лева на основание чл. 177, ал.2, т.1, предл.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 139, ал.1, т.2 от ЗДвП

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....