

Протокол

№

гр. София, 20.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 20.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **3350** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” редовно призован, представлява се от юрк.С. с пълномощно по делото.

ВЛ С. К. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

С. Б. К., 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П. – В табл. 2 а към експертизата има две части по какъв начин и какво представляват вашите проверки?

ВЛ - При изготвяне на експертизата съм се запознала както със съдържащите се МЗХ материали, така и с тези, които се съдържат като архив в ДФЗ. В случая в таблицата проверките, които съм направила отразяват това, което съм намерила в ДФЗ, тъй като когато имаме извършена проверка на място за меродавни се взимат тези измервания и хората са мерили в детайли, поради което считам, че това трябва да бъде прието.

Адв. П. - Съдържат ли се в тези материали измервания от GPS?

ВЛ - Самите измервания, данните, които сваля GPS-а не считам, че могат да бъдат манипулирани, директно се появяват координатите на заснетите точки, които могат да се видят на екран в ДФЗ. Има ги на място данните.

Адв. П. - С каква точност на измерване работи GPS-а?

ВЛ - В зависимост от това референтните точки колко са нагъсто. В случая не мога да кажа при всички положения - 50-60 см. е нормално да е точността поне за целите, за които става въпрос.

Адв. П. - В този смисъл, ако точността на измерване е 50-60 см., може ли да бъде определена разлика - от порядъка колко е голяма една такава при измерване на парцел от 150 дка?

ВЛ - Тази допустима разлика се взема в предвид и в полската проверка. В протокола има графа „Т.” в колона 7, в която пише дава допустимата разлика на база точността на измерването на GPS-а.

Адв. П. - Не е ли това толеранса от 5 %, който въвежда европейската комисия.

ВЛ - Всяка една точка в зависимост от определянето с GPS-а може да мърда, колкото повече точки има, колкото по-голяма е обиколката толкова този толеранс би трябвало да е по голям, но той не трябва да е по-голям от определени граници.

Адв. П. - Това според вас толеранс за конкретния уред ли е?

ВЛ - Толеранса на самия уред се задава в зависимост от задачата, която изпълнява в конкретния случай, той не може да бъде повече от тези 5 %.

Адв. П. – По отношение на въпрос 3 - не сте установили конкретна причина?

ВЛ - Причината да бъдат изключени тези контури са измерените на място храсти и др. непригодни за подпомагане площи, доколкото извършената проверка за всеки парцел не е посочено конкретно, но като цяло по сателитни снимки. Считам, че това е причината.

Адв. П. - От коя година бяха тези снимки, които гледахте?

ВЛ – Не съм имала такава задача и не съм си записала тези сателитни снимки, те са просто за сведение. ДФЗ мери допустимата площ или ако е малко мери обратното недопустимото, но това се документира и това е резултатът от проверката, който считам, че е меродавен по случая, защото това е с присъствието на заявителя.

Адв. П. - Ако може да се допусне допълнителен въпрос към СТЕ - от коя година са сателитните снимки, по които ДФЗ е правило кръстосаната проверка?

Юрк. С. – Възраждам, тъй като уведомителното писмо е издадено само на база направената проверка на място и сателитните снимки не са използвани при издаване на уведомителното писмо.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв., внесени от ответника, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА поисканата допълнителна задача към СТЕ.

НАЗНАЧАВА за ВЛ С. Б. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 50 лв., вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.11.2012 г. от 13,30 ч., за която дата страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: