

РЕШЕНИЕ

№ 6319

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7218** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208– чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите //ТД на НАП/, чрез процесуален представител юрк.Р. Ц., срещу Решение от 13.04.2020г., постановено по НАХД №14942/2018г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 344321-F371314 от 29.06.2018 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП С., с което на [фирма] за нарушение на чл. 3, ал.1, т.1 от Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОБП/ на основание чл. 5, ал.1 от ЗОПБ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лева.

Касаторът излага съображения за неправилност на първоинстанционното решение, постановено в нарушение на закона и необоснованост. Счита, че СРС е направил погрешен извод, относно наличието на предпоставка, обуславяща приложението на чл.28 от ЗАНН. Освен това в постановения акт липсвали изцяло мотиви, които да доказват наличието на маловажност. В проведеното съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. И., който заявява, че поддържа жалбата. Моли за отмяна на решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на

адвокатския хонорар.

Ответникът по касация- [фирма], редовно призван, се представлява от адв.В.. Същата заявява, че оспорва жалбата. Прави констатации за съобразяване с практика на АССГ по идентични спорове между дружеството и касатора. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., счита жалбата за неоснователна и недоказана и моли същата да бъде оставена без уважение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София - град, X касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е ОСНОВАТЕЛНА.

При липса на установена фактическа обстановка и доказателствен анализ, СРС е постановил обжалваното решение, с което е отменено процесното наказателно постановление. За да постанови това, районният съд е приел изводът за наличие на съответното административно нарушение, но е намерил, че е налице маловажност по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Приел е, че са спазени сроковете по чл. 34, ал.1 от ЗАНН. С тези мотиви, съставът на СРС е отменил наказателното постановление.

Обжалваното решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди, което в разглеждания случай СРС не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН. Съдът, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, не е изложил установените факти и от кои доказателствени източници се подкрепят. Без доводи, без да обсъжда събраните по делото доказателства, първоинстанционният съд е отменил процесното НП като е приложил без аргументи чл.28 от ЗАНН. В случая основателни са възраженията на касатора относно това, че първоинстанционният съд е приложил разпоредбата на чл.28 ЗАНН без каквито и да е мотиви. Прието е, че е налице нарушение, но по никакъв начин не е посочено наличие на смекчаващи обстоятелства, които да редуцират драстично обществената опасност на деянието и да разкрият по-ниска обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид, а формално е приложен чл.28 ЗАНН. Освен това, следва да се отбележи, че по данни на жалбоподателя има и други издадени аналогични НП, т.е. това не е инцидентен случай за дружеството.

Според този касационен състав, пълната липса на анализ на фактите и обстоятелствата от значение за спорното право, и формалното прилагане на института на маловажност по чл.28 ЗАНН водят до съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК. Първоинстанционният съд следва да посочи кои факти счита за установени и въз основа на кои доказателства, и

едва след това да извърши преценка дали е налице маловажност по смисъла на чл.28 ЗАНН, като изложи мотиви за това.

С оглед изложеното, съдът намира жалбата за основателна, като следва да върне делото на друг състав на Софийски районен съд за ново разглеждане на спора, който след формиране на констатации относно фактите по случая, да изгради крайните си изводи по приложение на закона.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 и ал.3 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд – София град, X-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 13.04.2020 г., постановено по НАХД №14942/2018г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд при спазване на дадените в решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: