

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6020

гр. София, 11.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в открито заседание на 27.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4436** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалба на Й. Г. П. [населено място], чрез адв. И. Г., срещу отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ С. да се произнесе по заявление вх. № 05-3487/19.03.2020г. Твърденията са, че жалбоподателката е подала заявление до СГКК за снабдяване с кадастрална схема на недвижим имот, находящ се в [населено място], р-н „П.“, [улица], представляващ СОС – самостоятелен обект в сграда – етаж втори от същата, за който представя нотариален акт. Позовава се на предходно проведена процедура пред СГКК по заявление № 01-21689/2018г. за издаване на схема – проект за същия обект, като сочи постановено Решение №1627/11.03-2019г. на АССГ, постановено по дело № 10936/2018г. на АССГ, като счита, че решението обвързва и заинтересованата страна Т. М. – нейна сестра. Сочил, че с изпращането на писмо до нея, тя е отправила възражение срещу исканото изменение, като твърди, че отказът на СГКК се позовава на него. Счита, че последното е неправилно, тъй като по преписката е представен нотариален акт в полза на доверителката и относно сочения обект на кадастъра. Счита още, че редът за установяване на собствеността при спор в такава насока не е пред АГКК. Моли за отмяна на отказа.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Г. , която поддържа жалбата на заявените основания и претендира направените разноски по списък.

Ответникът не изпраща представител. В съпроводителното писмо, с което е изпратил преписката в съда сочи, че жалбата е неоснователна.

Заинтересованата страна се представлява от адв. С., която оспорва жалбата и счита, че не следва да бъде извършвана търсената услуга. Претендира разноските по делото, за които представя списък.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Съгласно нотариален акт № 97, том IX, дело № 1703/1995г. Й. Г. и Т. М. са собственици на двуетажна жилищна сграда на 92 кв.м., находяща се в [населено място], всяка по ½ идеална част. Такова е отразяването и кадастралния регистър. През 2018г. е водено производство пред същия административния орган, започнало по заявление с вх. № 01-216829/13.06.2018г., подадено от Й. Г. П., чрез адв. Г., като е заявено извършването на следните услуги: нанасяне на настъпили промени в кадастралния регистър на недвижимите имоти (КРНИ) за обект жилищна сграда 68134.608.318.1; определяне и запазване на идентификатор за същата сграда; нанасяне или изменение на самостоятелен обект. Приложен е проект за изменение на КККР. Според обяснителната записка, изменението се състои в нанасяне на СОС /самостоятелен обект в сграда/ с проектен идентификатор 68134.608.318.1.1. Посочено е, че сграда с идентификатор 68134.608.318.1 е с брой етажи: 2, като в същата няма самостоятелни обекти. При изменението се изтриват данните за собственост, въведени в жилищна сграда 68134.608.318.1, като проектният обект става с предназначение „жилище, апартамент“ и се въвеждат данни за собственици: Й. П. и Т. М. /н.а № 97, том IX, дело № 1703/1995г./ Посочено е, че се нанася само втори етаж от сграда с идентификатор 68134.608.318.1, с цел бъдещи инвестиционни намерения във връзка с разделянето на собствеността между възложителите по етажи. Предвид така подаденото заявление с уведомление изх. № 24-16205/24.07.2018г., органът е указал на заявителя, че следва да приложи одобрен инвестиционен проект по реда на чл. 202 от ЗУТ за доброволна делба на съсобствена сграда, като е даден 14-дневен срок за изпълнение на указанията. С молба вх. № 07-11308/27.08.2018г. адв. Г., пълномощник на П. е заявила, че желае да ѝ бъде издадена проекто-схема на имота, предмет на обстоятелствена проверка. Посочила е, че е в ход процедура по снабдяване на доверителката ѝ с констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка, основана на изтекла в нейна полза придобивна давност, за етаж от къща, означена в КР като сграда с идентификатор 68134.608.318.1. В молбата е отбелязано също така, че фактическото основание за изменение на данните в КККР е наличието на акт, с който се признава право на собственост. Такъв акт ще бъде евентуално издаден в полза на заявителката, но към настоящия момент не съществува. Изрично е посочила, че не е налице хипотезата на делба – доброволна или съдебна, поради което и не може да представи одобрен инвестиционен проект за делба. Не е последвало произнасяне от страна на началника на СГКК-С..

Последното е оспорено като мълчалив отказ през АССГ, по повод което е образувано дело № 10936/2018г., по което е постановено Решение № 1627 от 11.03.2019г., с което отказът е отменен и преписката е върната на органа за произнасяне при следните мотиви:

Съдът приел, че в случая административното производство е започнало по заявление за изменение на КККР за обект – сграда с идентификатор 68134.608.318.1, към което е приложен и проект за изменението. Видно от обяснителната записка, изменението се състои в нанасяне на самостоятелен обект в сграда /СОС/ с проектен идентификатор 68134.608.318.1.1 с цел отстраняване на непълнота в приетата кадастрална карта в съответствие с чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. В тази връзка се заличават данните за собственост, въведени за сграда с идентификатор

68134.608.318.1 поради нанасяне на самостоятелни обекти в нея. Допълнително е посочено, че проектът касае само втория етаж от еднофамилна сграда с идентификатор 68134.608.318.1 с цел бъдещи инвестиционни намерения във връзка с разделянето на собствеността между възложителите по етажи. Последното уточнение е мотивирало органа да приеме, че се търси делба на съсобствения имот по н.а № 97, том IX, дело № 1703/1995г., поради което е изискал представянето на одобрен инвестиционен проект по реда на чл. 202 от ЗУТ за доброволна делба. По този повод заявителят е депозирал молба с вх. № 07-11308/27.08.2018г., в която е посочил, че иска да му бъде издадена проектно-схема /скица-проект/ във връзка с бъдещо снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост.

Съдът извел, че от така направеното уточнение е видно, че в случая не става въпрос за отстраняване на непълнота или грешка в КККР, допусната към момента на одобряването им, а за поддържането на КККР в актуално състояние с оглед настъпили изменения в отразените обстоятелства. Приел, че редът за отстраняване на непълноти и грешки в КККР по чл. 54 от ЗКИР е неприложим при процесното заявление за издаване на скица-проект въз основа на проект за изменение на КККР, във връзка с процедура по обстоятелствена проверка за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижим имот. Приел за приложима за процесното заявление процедурата, уредена в чл. 52, ал. 1, т. 5, във вр. с ал. 2 и чл. 53а, ал. 1 от ЗКИР, при която СГКК издава скица-проект въз основа на проект за изменение на КККР в случаите на снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижим имот, а изменението в КККР се извършва след постъпване на данните за вписан акт по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗКИР. Според разпоредбата на чл. 53а, ал. 1 от ЗКИР, измененията в КККР се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 от ЗКИР. Посочените норми са специални и изключват приложението на чл. 54 от ЗКИР относно процедурата за отстраняване на непълноти и грешки в КК. В случая заявителят е представил проект за изменение на КК, изработен от лицензиран геодезист, но не и доказателства за започнато нотариално производство за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижимия имот /молба-декларация до нотариус/. При това положение и с оглед направеното уточнение в молба от 27.08.2018г. органът е следвало да изиска на основание чл. 30, ал. 2 от АПК допълнителни доказателства за започнало нотариално производство за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижимия имот. За да са налице предпоставките за издаване на скица-проект по чл. 52, ал. 1, т. 5 от ЗКИР, следва да е представен проект за изменение на КККР, изработен от лицензиран геодезист, както и доказателства за започнато нотариално производство за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижимия имот. Процедурата по чл. 52, ал. 1, т. 5 е предвидена именно за издаване първо на скица-проект за недвижим имот, който не е отразен в КККР, и едва след постъпване на данни от вписан акт по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗКИР, може да се извърши изменението на КККР. По изложените съображения и с оглед направеното уточнение в молбата от 27.08.2018г. административният орган е следвало да квалифицира заявлението като такова по чл. 52, ал. 1, т. 5 от ЗКИР, като изиска доказателства за започнато нотариално производство за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост върху недвижимия имот.

При тези съображения, съдът е отменил формирания мълчалив отказ и е върнал преписката на органа за произнасяне в съответствие с дадените му указания.

Решението е влязло в сила на 10.04.2019г.

В тази връзка, с писмо №24-16460 от 17.06.2019г. Началник СГКК С. град е изпратено писмо до заявителката чрез пълномощника ѝ адв. Г., с което се указва: Лицето следва да представи коригирана обяснителна записка относно основанията за исканото изменение в съществуващата сграда с идент. № 68134.608.318.1 и данни за започване на нотариално производство за придобиване по давност на право на собственост върху етаж, представляващ самостоятелен обект в сградата.

Със заявление № 05-10367/15.07.2019г., заявителката е представила удостоверение от нотариус от 11.07.2019г. и проект за изменение на КККР чрез нанасяне на СОС в сграда с идент. 68134.608.318.1.1., с посочени възложители Й. П. и Т. М.. Издадено е удостоверение от 29.07.2019г. за приемане на проект за изменение на КККР за обект – сграда с идент. № 68134.608.318.1, в което се сочи, че проектът и документите към него отговарят на изискванията на чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР и на чл. 16 от Наредба № РД-02-20-4/11.10.2016г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри. Посочено е още, че проектът е приет, като ще послужи за процедиране на изменение на КККР след представяне на документ за собственост, съставен на база издадената от СГКК скица – проект №15-683477/29.07.2019г.

Съдът уточнява, че с издаването на последната е изпълнено, при точно приложение, указанието от Решение № 1627/2019г. на АССГ.

Депозирано е следващо заявление до СГКК под № 05-3487/19.03.2020г., към което е приложен съставен нотариален по обстоятелствена проверка относно следния имот - самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.608.318.1.1., находящ се в [населено място], район „П.“, [улица], представляващ етаж 2-ри от в сграда №1, съгласно отразеното в КККР.

Депозирано е възражение от Т. М. до органа от 11.03.2020г., с което лицето, като съсобственик в обекта – сграда – предмет на исканото изменение по заявлението, възразява, като сочи обстоятелства относно липса на прекратена съсобственост между нея и заявителката, както и липса на документи за делба на сградата. По същество, заявява спор за собственост по отношение на процесния обект.

Изготвено е становище от адв. К. за нуждите на СГКК относно преписката, в което сочи, че счита, че същата не е изяснена напълно от фактическа страна, като следва да бъдат изискани от заинтересованата страна Т. М. документи относно твърдението, че първият етаж от сградата е прилежащ към втория, което води до техническа невъзможност да бъде обособен като самостоятелен обект, както и заявен спор за собственост.

На база така изготвеното становище е изпратено писмо №24-9383-21.04.2020г. до Т. М., с копие до заявителката. Указано е на лицето, че следва да представи в едномесечен срок от отпадането на извънредното положение /т.е.13.04.2020г./ писмени доказателства във връзка с твърдението за техническа невъзможност за разделяне на сградата, както и доказателства за заявен спор за собственост върху обекта, чието нанасяне се търси.

Депозирани са исканите документи от Т. М. с молба от 19.05.2020г., към която е приложена искова молба, заведена в СРС от 15.05.2020г., с която се оспорва представеният по преписката нотариален акт в рамките на гражданско съдебно производство. В СРС е образувано гражданско дело № 17641/2020г. / л.103 по

делото/ по заявен иск за установяване на собственост върху 1/2 идеална част от същия обект, с надлежно вписване на исковата молба / л. 96 по делото/.

Подадена е жалбата до настоящия съд, по която е образувано делото от 07.05.2020г.

По делото са приложени издадени скици от СГКК от 26.05.2020г., от които е видно, че обектът – самостоятелен обект в сграда, представляващ втори етаж, не е нанесен.

Съдът намира жалбата за недопустима, като предсрочно заявена, при което не е налице формиран окончателен административен акт, вкл. мълчалив отказ, който да бъде предмет на проверка.

Заявлението, по което се твърди, че е формиран отказ, е от 19.03.2020г.

Видно е, че органът е отправил запитване от 21.04.2020. до Т. М. с изискване на документи, относими за изясняване на обстоятелствата по чл. 35 и чл. 36 от АПК, като е предоставил срок на лицето – 1 месец от отмяната на въведеното извънредно положение, което следва да се приеме, че е 13.05.2020г. На 19.05.2020г. са депозираны документи от лицето до органа.

Жалбата от Й. П. е подадена на 07.05.2020г. Към тази дата все още не е бил изтекъл срокът за представяне на документи от страна на заинтересованата страна, поради което срокът за органа изобщо не е бил започнал да тече. Ако се приеме, че същият дължи произнасяне в 10-дневен срок, то същото следва да се зачете от последно постъпилите документи по преписката при изясняването й – 19.05.2020г., което означава, че срокът за произнасяне е поне до 29.05.2020г., вкл., следователно – срокът е до 01.06.2020г.

Действително, по делото няма данни за следващо произнасяне, но съдът не следва да го обсъжда, тъй като същият е обвързан от жалбата със съдържанието, което има и към момента, в който е подадена. Иначе казано, към датата на подаване на жалбата не е формиран отказ за уважаването на заявлението от 19.03.2020г., вкл. мълчалив такъв, поради което делото е лишено от предмет.

При този изход на спора, в полза на заинтересованата страна следва да бъдат възложени направените и претендирани по делото разноски, на основание чл. 143, ал.3 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 159, т.1 и чл. 143, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.07.2020г., с което е даден ход по съществото на делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Й. Г. П. [населено място], чрез адв. И. Г., срещу отказ на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ С. да се произнесе по заявление вх. № 05-3487/19.03.2020г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4436/2020г. По описа на АССГ.

ОСЪЖДА Й. Г. П. да заплати на Т. Г. М. направените в производството разноски в размер на 400 лева, съгласно приложен по делото документ.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

