

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6925** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БЪЛГАРСКА СТЕВИЯ" ЕООД – редовно призован, не изпраща представител.

Депозирана е молба от 12.11.2024 г. на жалбоподателя, с която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, представлява се от юрк. М. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Българска Стевия“ ЕООД против Решение № РС-102-1 от 08.05.2024 г. на Председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения административен акт.

ДОКЛАДВА молба от 12.11.2024 г., с която се представят писмени доказателства и е

направено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Във връзка с представената молба и доказателствените искания, на първо място, моля да вземете предвид, че доказателствата, които са представени, за да бъдат относими към спора, следва да бъдат с дата преди датата на заявяване на процесната марка, а именно 30.08.2022 г., защото придобита отличителност следва да се докаже преди заявяването на марката в патентно ведомство и в случая процесната марка е заявена на 30.08.2022 г., преди това следва да са датирани доказателствата. Това се най- вече се отнася за продажби през 2022 г., тази справка за продажби и разбира се, ако са представени други документи и фактури, които са след тази дата и са във връзка с продажби и придобита отличителност на знака, който е словен знак, а не комбиниран. Относно искането за допускане на съдебно-маркова експертиза, категорично възразявам срещу тези части на въпросите, в които се иска вещото лице да се произнесе дали са налице данни за придобит отличителен характер на марката на стоките, за които се иска регистрация на марката, тъй като това е въпрос от правен характер, за който следва съдът да се произнесе. Също така, дали марката може да отличи посочените стоки - по въпрос № 2. Като цяло възразявам срещу допускането на експертиза, защото така разглеждайки въпросите от № 1 до № 5 те изцяло са изцяло правни. Нито един от тях не е въпрос, който по някакъв начин да улесни съда, с оглед извличане на информация от доказателства, те така или иначе не са много, не само представените днес, но и по принцип, като цяло извличането на информация от тях създаването на правни изводи не би следвало да се извършва от вещото лице.

СЪДЪТ намира, че е основателно искането за приемане на представените писмени доказателства с молба от 12.11.2024 г. Същите са относими към спора и касаят справки за продажба на продукта преди заявяване на регистрация на марката.

По отношение на поставените задачи относно на искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза, СЪДЪТ намира, че същите са от правно естество и като такива не следва да бъдат допускани.

В същото време, СЪДЪТ намира, че следва служебно да преформулира задачите, каквито правомощия има във връзка със служебното начало в настоящото производство, а именно:

- Какъв е релевантният кръг от потребители, отнасящи се за класовете за услуги, за които е отказана регистрация на марката?
- Да се даде информация за вида, състава, характеристиките, естеството и предназначението на стоките от класовете, за които е отказана регистрация на марката.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с молба от 12.11.2024 г. на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-маркова експертиза със задачи, поставени служебно от съда, посочени по-горе.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на задачи, формулирани в молба от 12.11.2024 г. на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024 г. от 14.45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Да се изпрати съобщение на жалбоподателя за внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: