

РЕШЕНИЕ

№ 12985

гр. София, 26.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5288** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 72 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР)

Образувано е по касационна жалба на Б. Б. Б., срещу Решение № 975/23.02.2024г., постановено по НАХД № 7703/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 97-ти състав, с което е оставена без уважение жалбата на касатора срещу заповед за задържане от 17.05.2023г., издадена от полицейски орган при 04 Районно управление към Столична дирекция на вътрешните работи (РУ СДВР), В. П. С., с която на основание чл. 72, ал. 1, т. 4 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е задържан за срок от 24 часа.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение, постановено в противоречие с материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост. Претендира се постановяването му в пълно противоречие на установената фактическа обстановка, както и след превратно тълкуване на правно значимите факти. Твърди се пълно несъответствие между мотиви и диспозитив на съдебното решение, както и множество допуснати грешки. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт.

В съдебно заседание касаторът– Б. Б. Б., редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът – полицейски орган при 04 РУ СДВР, В. П. С., редовно призван, не се явява и не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки от юрк. С. М., пълномощник на ответника, в които заявява, че оспорва касационната жалба. Изложени са подробни съображения по същество на спора. Моли жалбата да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде потвърдено като законосъобразно, правилно и валидно, като процесната заповед бъде оставена в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава становище за валидност, допустимост и правилност на решението на СРС и моли същото да бъде оставено в сила.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна и е допустима.

С оспореното решение СРС, НО 97 състав е потвърдил Заповед за задържане на Б. Б. Б. от 17.05.2023г., издадена от полицай В. С., с която на основание чл. 72, ал.1, т.1 от ЗМВР е задържан Б. за срок до 24 часа. В съдебното производство, развило се пред СРС като жалбоподател е бил конституиран Б. Б. Б. - задържаното лице, а като ответник В. П. С..

При тези данни, касационната инстанция намира, че административното производство се е развило с участието на ненадлежна страна-ответник, поради което и постановеното и оспорено в настоящото производство съдебното решение е недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено. Конституираният като ответник по жалбата В. П. С. е ненадлежна страна в съдебното административно производство, което се развива по реда на АПК, по аргумент от чл. 72, ал. 4 от ЗМВР Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от АПК страни в административния процес могат да бъдат административният орган, прокурорът и всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси са били или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права или задължения. Страни в съдебно производство, по аргумент от чл. 153, ал. 1 от АПК, са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Според чл. 154, ал. 1 от АПК съдът конституира страните служебно. Настоящият съдебен състав приема, че процесуалната легитимация на страните в съдебното оспорване по реда на АПК е абсолютна процесуална предпоставка за редовността на съдебното производство. Поради това, като е провел съдебно производство с участието на ненадлежна страна- В. П. С., в качеството му на физическо лице и без конституиране на полицейски инспектор при 04 РУ СДВР - органът, издал оспорения акт, като ответна страна, СРС е постановил едно недопустимо решение по смисъла на чл. 209, т. 2 от АПК. В. П. С., в качеството му на физическо лице, не е издател на акта и поради това е недопустимо да бъде конституирана като ответник. Производството се развива по реда на АПК във връзка с чл. 72, ал. 4 от ЗМВР и ответник е винаги административният орган, издал оспорения пред съда административен акт.

Постановено при ненадлежно конституирана страна, обжалваното съдебно решение се явява недопустимо и като такова следва да бъде обезсилено, а делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС с указания за

конституиране на надлежните страни по реда на чл. 154, ал. 1 от АПК.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, Административен
съд-София град, XVII касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 975/23.02.2024г., постановено по НАХД № 7703/2023г. по
описа на Софийски районен съд /СРС/, 97-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: