

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14186

гр. София, 24.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
закрито заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **4072** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Предмет на спора е жалба, подадена от Министерство на здравеопазването, срещу Решение № РД-02-14-398/02.04.2024г. на Ръководител на УО на ОПРР (2014-2020).

Настоящото производство е образувано след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 3881 от 10.04.2025 г., постановено по адм. дело № 1359 от 2025 г., Върховният административен съд, седмо отделение, с което е отменено решение № 26464 от 09.12.2024 г. по адм. дело № 4635/2024 г. по описа на АССГ.

Касационната инстанция е дала следните указания:

„При новото разглеждане на делото АССГ следва да установи и анализира относимите за правилното решаване на спора факти в контекста на приложимото право като приложи Решение на СЕС от 6 март 2025 година по съединени дела С-471/23 и С-477/23, както и решение на СЕС от 31 март 2022 година по дело С-195/21 година.

4.1. В свое Решение от 6 март 2025 година по съединени дела С-471/23 и С-477/23 СЕС приема, че чл.2, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година допуска национална правна уредба, според която адресат на решение за определяне на финансова корекция да бъде икономически оператор, различен от извършителя на нарушението (каквото е процесния случай), но изрично се поставя изискване да се изследва дали той е финансовото отговорен пред РУО по програмата, както и дали е знаел, че в случай на нередност за нарушение на този друг оператор ще отговаря чрез финансова корекция пред съответния управляващ орган. В този смисъл, при новото разглеждане на спора, първоинстанционният съд следва да установи: Кой е извършителят на нарушението? Правилно ли е определен той от РУО? Правилно ли е определен адресата на акта за ФК от РУО? Носи ли МЗ в случая финансова отговорност пред РУО на ОПРР за нарушения допуснати от друг оператор ([община] чрез кмета на общината) и знаело ли е за тази отговорност за чуждо нарушение; съответно какво е основаниято за същата и правилно ли е установено то от РУО на

ОПРР в обжалвания административен акт? При съобразяване приложението на същото решение на СЕС АССГ следва да събере и анализира като доказателства Договора за субсидия от ЕФРР; Условието за отпускане на помощта; Споразумението за партньорство, както и всички други относими и необходими за изясняване на спора доказателства.

4.2. В свое решение от 31 март 2022 година по дело С-195/21 година СЕС приема, че Директива 2014/24 на ЕП и на Съвета допуска в рамките на процедура по възлага на обществена поръчка възложителят да постави критерий за подбор свързан с техническите и професионалните възможности на кандидата, които са по-стриктни от минималните поставени от национална правна уредба, стига тези изисквания да са необходими, относими и пропорционални на предмета на конкретната поръчка. Изследването на посочената относимост и пропорционалност предполага нарочен анализ на предмета на поръчката спрямо поставеното изискване, какъвто в случая не е направен от АССГ.“

С оглед горното делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание като се призоват страните и се разпредели доказателствената тежест, респ. се задължат страните да представят писмените доказателства посочени по-горе /Договора за субсидия от ЕФРР; Условието за отпускане на помощта; Споразумението за партньорство/.

Воден от горното, Административен съд София-град, Трето отделение, 44 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.05.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството, както следва:

Жалбоподател – Министерство на здравеопазването, БУЛСТАТ -[ЕИК], с адрес: [населено място], пл. „С. Н.“ № 5, чрез адв. Б. Х., със съдебен адрес: [населено място], пл. „С. Н.“ № 4, ет. 3, ел. поща: [\[електронна поща\]](#).

Ответник - Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за встъпване по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение следва да представи Споразумението за партньорство сключено с [община].

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че негова е тежестта да установи по делото съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на издателя му.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение следва да представи Договора за субсидия от ЕФРР и Условието за отпускане на помощта.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: