Р Е Ш Е Н И Е
№ 4185

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 06.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2014** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.
Образувано е по жалба на Т. В. К. – [населено място], [улица], срещу решение от 13.01.2014г. постановено по н.а.х.д.№ 9803/2013г. от 98-ми състав на СРС, НК.
С обжалваното решение е потвърден Електронен фиш № 0539788 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от СДВР, с който на Т. В. К. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 300 лв., на основание чл.189, ал.4, във вр. чл. 182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.
В жалбата се поддържа, че оспореното решение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Твърди се, че липсват данни за издателя на електронния фиш, както и датата на издаването му. Прави се довод, че не е доказана техническата годност на ползваното техническо средство. Поддържа се, че не е изяснено дали техниеското средство е стационарно или от мобилен тип.
Ответникът не се явява, не се представлява и не изразява становище по жалбата.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.
Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:
Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано

да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.
Разгледана по същество касационната жалба е основателна.
Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.
Скоростта на нарушителя е заснета с техническо средство - стационарна видеорадарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип S. E. 400 № 003059047BA3, видно от писмо вх.№ 55576/10.12.2013 г. и писмо вх.№ 56315/12.12.2013 г. Следователно неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че не е изяснен въпроса за характера на техническото средство и в настоящия случай не намира приложение тълкуването на закона, дадено в Тълкувателно решение № 1/2014 г. на Върховния административен съд.
Неоснователно е оплакването на касатора за липса на издател и дата ана издаването на електрония фиш. Изрично е посочена териториалната структура на МВР-издател на фиша – СДВР. От друга страна датата на издаване на електронния фиш не е сред задължителните реквизити по чл.189, ал.4 ЗДвП. Като такава е посочена датата на извършване на нарушението, която е отразена във фиша.
Съдът намира за основателно оплакването за липса на данни за редовността на техническото средство. Този род технически средства, независимо дали са мобилни или стационарни, подлежат на ежегоден преглед с оглед установяване точността на измерванията и годността им да изпълняват възложените от закона функции. В тази насока районният съдия е изпратил запитване до Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, като в получения отговор е посочено, че искания за справка за извършените проверки върху техническото средство следва да се отправят към Българския институт по метрология. Такова запитване не е осъществено. Липсата на данни относно изправността и годността на техническото средство S. E. 400 № 003059047BA3 лишава съда от възможността да упражни контрол върху законосъобразността на съставения електронен фиш и наложеното административно наказание. Горното съставлява съществено процесуално нарушение, поради което решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разаглеждане от друг състав на съда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63,ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град,I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 13.01.2014г. постановено по н.а.х.д.№ 9803/2013г. от 98-ми състав на СРС, НК.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд съобразно дадените в настоящето решение указания.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: