

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10512** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.04 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - В. П. П.- редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „ТРИАДИЦА“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от В. П. П. срещу заповед № РТР24-РД56-320/25.09.2024г., издадена от кмета на район „Триадица“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена.

Забелязах, че административната преписка не е окомплектована. В тази връзка на

17.10.2024 г. Вие сте издали второ разпореждане за нейното окомплектоване, с указание за налагане на глоба, ако не бъде изпълнено.

Приложено е единствено подадената последна молба от моята доверителка с две платежи нареждания и оспорваната заповед с нея за поправка на фактическа грешка. Не е приложена самата преписка, защото липсва заповедта, която да преценява предпоставките дали са налице за отпускане, какъв е съответно средния размер, който е максималният размер за изплащане на компенсациите, отпада ли В., изплащани ли са, кои месеци са изплащани, кои не са изплащани. Има разминаване, фактическа грешка между молбата, която В. е подала, касаеща месец август и септември и заповедта за отказ, която касае юли и август. При разговор с моята доверителка разбрах, че заповедта отразява правилно отказа за заплащане за месеци юли и август, поради единствена причина, че заявлението е подадено на 05.09. Искам да уточня, че август месец моята доверителка е родила.

Моля да задължите административния орган за трети път да представи цялата преписка.

Заповедта, във връзка с преценка дали са налице предпоставките за компенсиране на разходите, аз не знам дали такава е издадена и оспорвам по принцип. Но същата очевидно е издадена и тя е по преписката. Тя е получавала за предходните месеци, които е декларирала в рамките на пето число на следващия месец. Конкретно за тези два месеца единствено - юли и август не е получила по причина, че е пуснала след пето число на септември. За септември е получила отново и октомври, може би и след това детето е прието в държавно яслено заведение. Ние имаме изначално заповед, издадена от кмета на общината, която преценява, че тези разходи са допустими, че детето не е прието в държавна ясла, че детската градина според представения договор е в прилежащ терен и въз основа на тази обща заповед са й изплащани. Тази заповед отсъства по преписката. Отсъстват заповедите за изплащане на предходните месеци и следващите, които също изисквам за конкретните представени разходи, за да уточним и да е ясно пред съда за кои точно месеци е изплатено, че са налице условията и те са признати от ответната страна за изплащане и конкретно за двата месеца – юли и август не е изплатено. Формално сега преглеждайки преписката имаме молба за август и септември и заповед за отказ за юли и август, поради което изисквам цялата преписка.

Моля да задължите ответната страна да издаде заповед във връзка с преценка дали са налице условията за изплащане на компенсация на моята доверителка, която се издава от кмета на Столична община по компетентност.

Моля да задължите ответната страна да представи препис на заповедите, с които се съгласява реално изплащане на компенсация и ни отказва изплащане на компенсация за месеците юли, август и септември. Доколкото септември е включен в молбата на моята доверителка, ведно с платежните нареждания, които удостоверяват, че ответната страна е заплатила месеци юли, август и септември.

Изисканите документи са необходими, с оглед спестяване на разход на моята доверителка за счетоводни експертизи, които да установяват какво е платено, какво не е платено. По този начин ще се установи кои са точните два месеца, по отношение на които действително не са изплатени компенсация.

За месеци юли и август не са изплатени компенсация.

ЮРИСК. В. - Не спорим, защото има отказ за изплащане. Отказа аз съм го изготвила и мога в подробности да Ви разкажа за процедурата по неговото издаване.

Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете справки, от които е видно дали детето отговаря на условията. То отговаря на условията за получаване на компенсации.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника справки.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

По направените искания и с оглед заявеното и неоспорено твърдение, че за периода 01.07.2024 г. – 31.08.2024 г. (погрешно изписани в акта 2023 г., коригирана по съответния ред), СЪДЪТ намира исканията за неотнормими към предмета на делото, тъй като предметът е, както се спомена по-горе е отказ за съответния период, който не се спори, дължащ се според административния орган на подадено заявление извън предвидения срок. Всички останали доказателства, СЪДЪТ намира за неотнормими към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на оспорващата страна.

АДВ. А. – В тази връзка да уточним и обстоятелството, доколкото имам ограничение за изплащане, месечният размер на средствата по ал. 5 не може да надвишава средния месечен размер на средствата от държавния бюджет за издръжка на дете. Доколкото заявените две суми по фактури не се отличават от сумите по фактури, които са изплащани за предходните месеци, дали е спорно или безспорно обстоятелството, че всъщност те покриват това изискване и са под средния месечен размер на средствата от държавния бюджет за издръжка на дете предучилищно образование.

ЮРИСК. В. - Те са над средния размер. Те са под 500. Таксите за тези ясли обикновено са над 700. Тези, представени за 500 са под размера. Максималният размер, за който може да бъде одобрена фактурата е 510, определен със заповед на министъра на образованието от 15.03.2024 г.

АДВ. А. – Това също е едно основание за изискване на преписката за уточняване, освен ако приемете, че това е безспорно обстоятелство.

ЮРИСК. В. - По това не споря.

АДВ. А. - Извършените плащания за предходен или за следващ месец би установило всъщност в какъв размер са постъпленията и за кои месеци.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Срокът, който е регламентиран в наредбата, че до пет дни след изтичане на месеца, за който се отнасят е инструктивен по своя характер и това е застъпено в константната практика на ВАС, както и съобразно цитираната разпоредба към приложимите нормативни актове от по-висок ранг спрямо присъщата наредба, които не въвеждат по-къси данъчни или преклузивни срокове, но изрично казват, че децата имат право на тази компенсация до приемането им в държавно заведение.

От тази гледна точка сроковете са в наредбата, издадена при липсата на законна делегация да определя по-кратки данъчни и преклузивни срокове. Има само инструктивен характер, чисто организационен, и не дава правно основание за отказ за изплащане на компенсацията. Самата наредба регламентира условията, при които административният орган има право да извърши отказ и неспазването на срока по чл. 7, ако не се лъжа, не е за тези условия, а единствено липсата на предпоставките и преценката дали разходът е допустим или недопустим може да съставлява основание за отказ.

Моля да отмените процесната заповед.

Претендирам разноси в размер на заплатената държавна такса.

ЮРИСК. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Поддържам отговора на жалбата, който е представен от моя колега В. С..

Смятаме, че отказът е правилен и достатъчно обоснован. Кратък е, но съдържа в себе си всичко, на което се позовава.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

