

Протокол

№

гр. София, 03.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 03.09.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7530** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,33 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. К. П.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат Н. И., с пълномощно на лист 238 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призван, се представлява от юрк. А. К. с пълномощно от днес.
Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице инж.П. К. П.: редовно призван, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.08.2020 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.П. П..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: инж.П. К. П., 57 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж.П. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

адвокат Н. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице инж.П. (на въпроси на юр.К.): Не съм изследвал обстоятелството в експертизата на коя дата са издадени процесните сертификати и електронни подписи, за всеки един от тях, не мога да цитирам датата. Аз не съм добре запознат с нормативната уредба и съм работил в тази част където съм установил конкретни технически съответствия.

юр.К.: Може ли да се каже, че квалифицирания електронен подпис е издаден в предходен период когато е действала друга нормативна уредба. Регламента на който Вие се позовавате и цитирате, обезсилва приложението на тези нормативни актове?

Адв. И.: Възразявам срещу поставения въпрос.

юр.К.: Бихте ли обяснили какво означава контролна сума?

Вещото лице: Контролна сума, това е символен лист, който е резултат от технологична обработка при подписването на основния документ, който подписваме. Кое то число се отразява в резултата на подписването.

юр.К.: Може ли да бъде променян?

Вещото лице: Предвид технологиите, които са заложи, не.

юр.К.: В този случай сумата, като не може да бъде променяна, не гарантира ли възможността да бъде променена?

Вещото лице: В този смисъл отговорът е да, ако основния документ бъде променен, то евентуално нова контролна сума, няма да съответства на сумата която фигурира в предхождащата версия на подписания документ.

юр.К.: Контролната сума не може да бъде променена?

Вещото лице: Може да бъде променена в следствие на редактиране и при следваща процедура на подписване тя няма да бъде същата от предходната. По този начин ще се разбере, че документа е променен.

юр.К.: Нямам други въпроси. Възразявам да бъде приета експертизата, тъй като контролната сума не може да се променя и следователно гарантира и невъзможността да бъде променян и документа. Заключение е некоректно и съдържа неверни твърдения и заключения. По отношение на направеното от вещото лице заключение, че прикачения документа не е подписан, правя уточнение, че в случаите в които са издадени КЕП-те от предходни нормативни актове, системата така е организирана, че е невъзможно да ги разчете. Но това не ги прави невалидни и не ги анулира, като негодни такива. Ще направя доказателствено искание, а именно: моля да задължите трето неучастващо лице по делото [фирма] да предостави информация относно органите по приходите в качество на удостоверение по смисъла на закона за електронния документ, което искане съм формулирала в молба, която представям.

Адв. И.: Не се противопоставям на искането. Смятам, че вещото лице е отговорило, че органите по приходите са имали издаден електронен подпис и той е бил валиден, за това обстоятелство спор няма. Спора е дали конкретните издадени РА и РД са

подписани по начин по който се изисква, за да се приеме, че са подписани с квалифициран електронен подпис, по начин по който се замества саморъчния подпис. Да се приеме заключението на вещото лице. Представям писмена молба с конкретизирано доказателствено искане. Представям молба за направените разноси по делото.

Юрисконсулт К.: Не възразявам по отношение на направеното доказателствено искане от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж.П. К. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице инж.П. определеното възнаграждение в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева) от внесения на 21.10.2019 г. депозит (л.245 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

СЪДЪТ намира за основателно направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника и процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства, относно посочените в представената днес молба обстоятелства.

УКАЗВА на ответника да представи в 14-дневен срок от днес описаните доказателства в молбата представена в днешното съдебно заседание от адв. И..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.10.2020 година от 09,30 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: