

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **13335** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] - [населено място], редовно призовано. Представява се от управителя Б. К. и от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Б. П. К., редовно уведомен, се явява лично и се представява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно уведомен. Представява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалби от [фирма], [населено място] и на Б. П. К. от [населено място] против Решение № 387 на Столичния общински съвет от 27.06.2019 г. за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „ж.к. Л. - център“ и м. „ж.к. Л. - главен център“ и план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ към него в граници: [улица], [улица]и [улица], район „Л.“, депозирани от [фирма], [населено място] и от Б. П. К. от [населено място] и представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 30.11.2020 г. от оспорващите с направените от същите доказателствени искания. Препис от която се връчи на процесуалния представител на ответника.

АДВ. К.: Поддържаме жалбите. Моля да се приемат представените доказателства. Във връзка с определението на съда, сме направили искания в молбата от 30.11.2020 г. за събиране на доказателства, които да подкрепят аргументите ни в жалбите. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считам жалбата за неоснователна, моля да я отхвърлите. Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателствата и административната преписка. Считам, че е неотнормимо искането за представяне на план за регулация и застрояване от 1997 г., те са много въпроси и аз не мога да дам становище по всички, по тяхната относимост, допустимост и какви факти ще се установяват. Доколкото жалбата следва да е насочена към установяване на евентуално незаконосъобразно на административният акт, в оспорената му част. Така зададените въпроси установяват, общо някакви факти. Възразявам срещу исканията и така поставените въпроси с искане за допускане на Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. Считам, че са неотнормими за доказване на твърденията за незаконосъобразност на оспореният акт, в частта на имотите на жалбоподателят.

АДВ. К.: Във връзка с направеното възражение, моля да уважите искането за назначаване на СТЕ. То е необходимо защото ние сме изложили в жалбите аргументи, че има противоречие с Общия устройствен план, който е приет, новият план има противоречия с него. Именно точно тези факти и обстоятелства искаме вещото лице да установи, за което разбира се той трябва да се запознае с плана от 1997 г., който в момента е действащ. Ние сме изложили аргументи, че имаме изградени постройки, които са с разрешение за ползване и те се ползват. В новия план излиза, че те трябва да бъдат разрушени, при положение, че са построени законно. Моля да уважите искането ни за експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Аз не разбирам каква е връзката с общия устройствен план, вие да твърдите, че има постройки които ви се засягат, друго е обаче противоречие на одобрения административен акт с общия устройствен план. Това са две различни неща и доколкото знам вие твърдите, че там не ви устройва да има трамвайна линия, това е вашият интерес който всъщност се засяга, а не противоречие с общия устройствен план. Това твърдение сега го излагате.

АДВ. К.: Не то е изложено в жалбата на Г. К. на стр. 2 ще ги видите подробно и също в жалбата на [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не напротив, чела съм ги и съм изложила становище. Вашето твърдение е, че се засяга с трамвайната линия тези постройки, а не че има противоречие с общия устройствен план. Съответно не става ясно в каква връзка се иска представянето на този план от 1997 г.

АДВ. К.: Понеже са две сгради различни.

Г. К.: Същината на спора е превратно упражняване на власт от страна на Столична община, чрез всичките органи, тъй като целта е и посредством една елементарна експертиза, която се свежда единствено до сравняване на регулационния план от 1997 г. и сега приетият с Решение № 387 на Столичен общински съвет и то ограничено

само в частта, която е допусната от Върховния административен съд, касателно нашите имоти и съгласно трайната съдебна практика - служещите имоти.

Като фирма притежаваме терен, който непосредствено граничи със съществуваща улица с трамвайна линия, поради което този служещ имот - трамвайна линия № 8 както сме изложили подробно, тя съществува като временна такава, така е отразена и в плана действащ до момента в обжалваната част от 1997 г. Тоест този трамвай, около него е фокусирана, това е целта на практика на изменение на целият квартал. Всички други, смело ще ги нарека безобразия в част улична регулация и застрояване на плана са направени единствено за маскировка на запазването на трамвайната линия. Коего после ще посоча че влизат в противоречие с последните виждания на Столична община. Аргументите сме ги излагали в продължение на 5 години, през които е приеман този план на обществени обсъждания. По същество се свеждат нещата до противоречие с закона с който е приет плана за застрояване на Столична община. Тъй като съгласно Общия устройствен план за С. и прилежащите към него схеми на градски електротранспорт, не предвиждат запазването на трамвайното трасе. В противоречие с закона обаче, по отговора на жалбата цитирам – „срещу трамвайната линия срещу запазването, протестира само Б. К.“, който като фирма и като физическо лице е едно и също. Значи всички други са много доволни – дословно това пише в техния отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Говорим за вашата жалба, само висше сте подал жалба срещу това.

Г. К.: Да, но вие говорите за запазване на трамвайната линия. Нещо което общия устройствен план не допуска.

АДВ. К.: Това което обяснихме до тук е за едната сграда, която се казва „Сграда Л. плаза“. За другата „Сграда Метростар“ има този проблем, че съгласно новият план, той прави така, че изградени постройки въведени с разрешение за ползване да бъдат разрушени и разбира се, считаме че е незаконосъобразно.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Въпросът е дали тези постройки са потвърдени с новия план?

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратената от ответника административната преписка.

СЪДЪТ намира за основателни направените в молбата на оспорващите от 30.11.2020 г. доказателствени искания, поради което на ответника следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да представи Плана за регулация и застрояване от 1997 г. по отношение на имотите, които са предмет на настоящото дело и следва да бъде назначена исканата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената административна преписка.

УКАЗВА на ответника чрез процесуалният му представител в 7-дневен срок от днес да представи Плана за регулация и застрояване от 1997 г. заедно с прилежащите му планове и схеми за техническата инфраструктура по отношение на имотите предмет по настоящото производство.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ с поставените в молбата от 30.11.2020 г. задачи, като определя за вещо лице арх. Теменужка М. при първоначален депозит от 600.00 лева, вносим от жалбоподателите по равно.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат определения депозит. След внасяне на депозита да се призове вещото лице.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.03.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени. Да се призове вещото лице, след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: