

РЕШЕНИЕ

№ 8053

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9032** по описа за **2023** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Д. В., чрез процесуалния й представител адв. Г., срещу Решение от 21.08.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 8450/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 21-ви състав. С обжалваното съдебно решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № СО-Т-В-21-10-682/15.02.2022 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на касатора, на основание чл. 3б, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столичната община (НРУИТДТСО) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 300 (триста) лева, за извършено нарушение на чл. 23 НРУИТДТСО.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Касаторът твърди, че в процесния казус недоказани остават твърденията за извършване на търговска дейност, като и за авторството на нарушението. Твърди, че работи по трудово правоотношение и в нейната длъжностна характеристика не влизат

задължения по снабдяване с разрешение за търговия и/или представянето на такова. Смята, че това е изцяло организационна търговска дейност, отговорността за която се носи от търговеца, в случая „Спасия Инвест“ ЕООД. В. В. е служител на посоченото търговско дружество и изпълнява своите задължения, произтичащи от трудовото правоотношение с въпросното дружество. Придаването на търговско качество на лице, което изпълнява задължения по трудов договор е напълно неправилно, според оспорващия. В тази насока са били и възраженията на касатора още при съставяне на акта за устояване на административно нарушение (АУАН). Госпожа В. е извършвала дейност на трудов договор към търговско дружество „Спасия Инвест“ ЕООД, чиято собственост са стоката и оборудването. Посочва се, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно, като заключенията в него са в противоречие с цитирана практика на АССГ по сходни въпроси, както и с правото на Европейския съюз и с фундаментални принципи на наказателното и административнонаказателното право. Претендира касационната инстанция да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение и процесното наказателно постановление. Претендират се разноски за две съдебни инстанции.

Ответната страна в касационното производство, редовно призована, не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е основателна по съображения, различни от изложените в нея.

Въззивният съд е формирал изводите си въз основа на ненапълно изяснена фактическа обстановка.

На 20.10.2021 г., около 19.20 часа, проверяващ екип при Столичен инспекторат извършил проверка в [населено място], район „Т.“, площад „България“ № 1. Срещу пилоните на НДК екипът установил В. Д. В., която извършвала търговия на открито – продавала варена и печена царевица и кестени, заемайки около 3 кв.м. площ – публична общинска собственост, без разрешение за ползване на място, издадено от кмета на район „Т.“ СО. Във връзка с констатираното служител на Столичния инспекторат съставил на лицето акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 21-10-682 от 20.10.2021 г., въз основа на който било издадено процесното наказателно постановление № СО-Т-В-21-10-682/15.02.2022 г. Тази фактическа обстановка районният съд приел за установена въз основа на гласните и писмени доказателства по делото, които приел за непротиворечиви и допълващи се.

Пред въззивния съд обаче е бил представен и Трудов договор № 00016/20.07.2020 г., сключен между В. В., в качеството ѝ на работник/служител и „Спасия Инвест“ ЕООД, в качеството му на работодател., независимо, че е подписан единствено от работодателя, няма данни да се приеме, че трудовото правоотношение не е възникнало, тъй като е приложена Справка от НАП от 20.07.2020 г., която удостоверява, че за В. В. е подадено уведомление по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда от „Спасия Инвест“ ЕООД за сключен трудов договор.

Въззивният съд не е ценил като доказателство трудовия договор и справката от НАП, като е направил извод, че не може да се установи дали към датата на

извършване на нарушението – 20.10.2021 г. трудовият договор не е бил прекратен. Тъй като липсвали доказателства, че трудовият договор не е прекратен, въззивният съд е приел за безспорно, че В. не е извършвала на 20.10.2021 г. търговска дейност от името и за сметка на работодателя.

Този извод на съда е необоснован.

Въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е изяснил всички относими към делото факти. В случая е необходимо да се съберат данни от НАП дали е подадено уведомление за прекратяване на трудовия договор към 20.10.2021 г., или да се съберат писмени и гласни доказателства от дружеството работодател, след което спорът да се разреши по същество.

По изложените съображения съдебното решение се отменя и делото се връща за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд за събиране на доказателства и решаване по същество.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 21.08.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 8450/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 21-ви състав.

ВРЪЩА делото на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.