

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Д. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „С.“ Столична община - редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Д. Р. Д.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна К. Т. М. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Етажната собственост на [улица] – редовно призована чрез управителя Б., не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] – редовно уведомена, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА приложена по делото на 19.05.2020 г. СТЕ в срока по чл. 199 от ГПК вр. 144 от АПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д., 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. П. вещото лице отговори – Не мога да отговоря стаята, която ми е посочена при разпита дали към 1949 г. е принадлежала към ап. 24 и дали това съответства към положението през 2017 г. Не мога да посоча границите между двата апартамента. Мога до посоча само външните контури. На приложение 1 към експертизата съм посочил границите на новообразувания имот, вследствие обединяването на двата апартамента. Ако ми се предостави възможност мога да изготвя скица, на която да очертая какви са били границите и най-вече границата между обединените апартаменти № 22 и № 24 по проекта, който се намира по делото от 1949 г. и мога да нанеса тази граница в приложение 1А към експертизата. Поддържам изявлението си по т. 3 и тези на страници 5 и 6 от заключението, че инсталациите минават по стената към съседния апартамент, като точно там се намира стая за живеене.

Адв. П. – Нямам повече въпроси. Моля да предоставите възможност на вещото лице да допълни заключението, като изготви към нето Приложение 1А относно границите на обединените апартаменти по проекта от 1949 г.

На въпроси на адв. Л. вещото лице отговори – Не се засягат носещи елементи, които да са свързани с конструктивното устройство на сградата.

Адв. Л. – Нямам повече въпроси. Не възразявам да се допусне допълнение към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание СТЕ, като ЗАДЪЛЖАВА вещото лице в срок до следващо съдебно заседание да изготви допълнение, представляващо Приложение № 1А към приетата днес основна съдебно-техническа експертиза във връзка с уточняване и допълване на отговора към въпроса, поставен от жалбоподателя за контурите на апартаменти № 22 и № 24 по проекта от 1949 г.

След приемане и прилагане към основната СТЕ на допълнението - Приложение № 1А СЪДЪТ ще издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.03.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

