

# РЕШЕНИЕ

№ 498

гр. София, 30.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-1л.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.41, ал.4 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси

Производството е образувано по жалба „М-Е 2“ ЕООД, със седалище [населено място], против Заповед № РТР22-РД56-366/29.04.2022г., издадена от кмета на район „Т.“-Столична община, с която се утвърждава класирането на кандидатите, участвали в конкурса за отдаване под наем на общински нежилищни имоти, в частта касаеща обект № 9.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразно издадена, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска нейната отмяна. Претендират се разноси по списък, депозиран след приключване на устните състезания.

Ответникът – кмет на район “Т.”-СО, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Кар-Бау“ ЕООД, редовно призована не изпраща представители не изразява становище по оспорването.

Заинтересованата страна – „Аркин България“ ЕООД, редовно призована не изпраща представители не изразява становище по оспорването.

Заинтересованата страна – „Жовес 2020“ ЕООД, редовно призована не изпраща представители не изразява становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установена следната фактическа :

Със Заповед № СОА22-РД98-4/11.01.2022г. на кмета на СО е открита процедура по провеждане на конкурси за отдаване под наем на недвижими имоти-частна общинска собственост на територията на район „Т.“-СО. Заповедта е издадена на основание чл.30, ал.1 от Наредбата за реда и условията за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет. С нея е утвърдена конкурсната документация, включваща общите условия за провеждане на конкурса, списък на имотите предмет на конкурса, необходимите документи за участие, заявление за участие по образец, оферта с концепция за обекта и договор за наем и е възложено на кмета на район „Т.“ провеждането на конкурса. Заповедта е поставена на обявена на таблото в администрацията на район „Т.“-СО, за което е съставен Протокол от 14.02.2022г. , обявена е на интернет страницата, както и в един централен ежедневник.

Със заповед № РТР22-РД91-9/18.03.2022г., изменена със Заповед № РТР22-РД91-12/30.08.2022г. и Заповед от 07.04.2022г., кметът на район „Т.“-СО е назначил комисия съгласно чл.35, ал.2 от за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси та Столичен общински съвет /Наредбата/, със задача на 18.03.2022г. да проведе конкурс, открит със Заповед № СОА22-РД98-4/11.01.2022г. като отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на кандидатите за наематели на всеки обект.

На заседание, проведено на 18.08.2022г., Комисията е разгледала предложенията като е взето решение конкурсът да се проведе на два етапа : Етап 1- преброяване на подадените оферти, отваряне на Плик 1 и допускане на кандидатите, които отговарят на условията за участие и Етап 2 – оценка на направените в Плик 2 предложения за наемна цена; концепция за развитие на обекта и инвестиционен план за изработка; експлоатация и поддръжка на самостоятелните търговски съоръжения със сезонен и часови режим на работа и облагородяване на площите около обекта; класиране на кандидатите и излъчване на победител на първо място и класиран на второ място участник, в случай, че първият се откаже от сключване на договор. Резултатът от проведеното заседание е обективизирано в протокол от същата дата, одобрен от кмета на СО на 14.04.2022г.

Въз основа на горното е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, с която се утвърждава класирането на кандидатите, участвали в конкурса за отдаване под наем на общински нежилищни имоти, в частта касаеща обект 9 и е обявен спечелилият конкурса участник – „Кар-Бау“ ЕООД. На второ място е класиран „Аркин България“ ЕООД.

При така установената фактическа обстановка и след анализ на събраните доказателства и становищата на страните, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена в законоустановения преклузивен срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на Столичния общински съвет, изм. с Решение № 577

по Протокол № 84 от 20.07.2006 г., доп. с Решение № 201 по Протокол № 103 от 22.03.2007 г., изм. и доп. с Решение № 456 по Протокол № 17 от 24.07.2008 г., Решение № 218 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г., Решение № 514 по Протокол № 45 от 29.07.2009 г., изм. с Наредба за общинската собственост - приета с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г., в сила от 10.05.2011 г., изм. и доп. с Решение № 560 по Протокол № 49 от 10.10.2013 г., изм. и доп. с Решение № 2 по Протокол № 75 от 22.01.2015 г., изм. и доп. - Решение № 422 по Протокол № 85 от 9.07.2015 г., Решение № 451 по Протокол № 18 от 14.07.2016 г., Решение № 438 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., Решение № 445 по Протокол № 37 от 20.07.2017 г., Решение № 4091 от 18.06.2018 г. на АССГ, Х. тричленен състав по адм. дело 11903/2017 г., доп. - Решение № 509 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. (върнато за ново обсъждане и повторно прието с Решение № 675 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г.), изм. - Решение № 463 по Протокол № 21 от 8.10.2020 г., към датата на постановяване на оспорвания административен акт.

Заповедта е издадена от компетентен орган – Кмета на Район „Т.“-СО, в рамките на предоставените му правомощия със Заповед СОА22-РД98-4/11.01.2022г. на Кмета на Столична община, на основание чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове е конкурси и чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 ЗМСМА.

Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на заповедта. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Нарушението на административнопроизводствените правила е съществено тогава, когато прегражда правата на лицето и се прегражда възможността му адекватно да ги упражни /арг.от Р-11943/11.11.2015г. на ВАС VII-мо отделение по адм.д.№ 4628/2015г. докладчик съдия К./. Конкурсът е открит със заповед на кмета на Столична община, съобщена е по надлежния ред и отговаря на изискванията на чл.31 от НУРПТК. Конкурсната документация е утвърдена от кмета на Столична община и отговаря на изискванията на чл.32 от НУРПТК. Заповедта за утвърждаване на конкурсната документация съдържа информация за предмета на конкурса, начална конкурсна цена, размера на гаранцията за участие, място и краен срок за закупуване и за подаване на офертите за участие, дата, място и час на провеждане на конкурса, цената на конкурсната документация, адрес и телефон на организатора, поради което отговаря на изискванията на чл.34, ал. 2 НУРПТК. В деня на провеждане на конкурса е назначена комисията за провеждане на конкурса, в съответствие с изискванията на чл.35, ал.1 и 2 НУРПТК. Съставът на комисията е съобразен с нормата на чл.35, ал.3 НУРПТК и включва един правоспособен юрист и специалисти с практически опит. Членовете на комисията са декларирали липсата на материален интерес от резултата от конкурса, както и обстоятелството, че не са свързани лица с участници в конкурса или техните управителни или контролни органи. Заседанията на комисията са проведени при наличие на законовия кворум. За резултатите от работата на комисията е съставен протокол, подписан от всички членове. В съответствие с утвърдената методика предложенията на кандидатите са

оценени и същите са класирани.

Заповедта е издадена при правилно приложение на материалноправните разпоредби. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 НУРПТК, комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка, което означава подреждане на офертите съобразно постигнатия резултат от оценяването. Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 11 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, конкурсната документация съдържа критерии и методика за оценка. Противно на твърденията в жалбата, със заповедта за обявяване на конкурса е утвърдена документацията за участие и в т.10 са посочени критериите и методиката за оценка на офертите, включващи размер на наемната цена /70т./ и концепция за развитие /30т./, както и формулата, по която се изчисляват точките. Видно от приложените по преписката писмени доказателства, заинтересованата страна „Кар-Бау“ ЕООД е посочил най-високата наемна месечна цена, поради което по този показател следва да бъде най-високо оценен. Що се касае до втория критерий – концепции, съдът намира че вижданията на участниците за развитието на обекта взаимно се припокриват, доколкото същите са ориентирани основно към разкриване на работни места, в т.ч. такива, които да бъдат определени за приемане на лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност между 70-90 %, в какъвто смисъл е и указанието по т.10 от заповедта на кмета на СО.

Не на последно място, съдът намира, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона, а именно да се сключи договор с кандидата, предложил най-изгодните оферта, което в максимална степен да задоволи на обществения интерес и потребности.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 от АПК, оспорващият следва да бъде осъден да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК.

Водим от горното, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „М-Е 2“ ЕООД, със седалище [населено място], против Заповед № РТР22-РД56-366/29.04.2022г., издадена от кмета на район „Т.“-Столична община, с която се утвърждава класирането на кандидатите, участвали в конкурса за отдаване под наем на общински нежилищни имоти, в частта касаеща обект № 9.

ОСЪЖДА „М-Е 2“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на Р България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ:

