

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9798** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ ДЕ ЮРЕ ДЕ ФАКТО - редовно призован, явява се представляващият Фондацията – М. М., както и адв. М.- редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР на ИКОНОМИКАТА и ИНДУСТРИЯТА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства представени от ответника с молба на л. 41.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.36.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Предоставям и моля да приемете копие от писмо от Министъра на икономиката и индустрията, като то е в посоката, в която е и нашата жалба- че трябва да бъде извършена проверка и да се докладват резултатите от тази проверка. Всъщност идеята е да се разбере какво е направила Комисията, преди да подпише споразумението с АТИ и дали извършвайки тези действия е защитила правата на потребителя. Въпросната Комисия, която трябва да защитава правата на потребителя, един вид с подписването на това споразумение е узаконила мобилните оператори всяка година да вдигат цените на услугите си с индекса на официалната инфлация. Отделно се спори точно по кой индекс за инфлацията, тъй като индексите са два. В този смисъл считаме, че протоколът от доклада представлява обществена информация, от която можем да си създадем впечатление как работи администрацията, КЗП и Инспекторатът, който контролира нейната дейност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че доказателството не е относимо към предмета на доказване в настоящото производство, защото предмет на обжалване е Отказ на Министъра на икономиката да предостави Доклад до Министъра относно липсата на предпоставки за извършване на проверка на КЗП, доколкото Министърът на икономиката и Инспекторатът към Министерство на икономиката не са сезирани с конкретно нарушение, действие или бездействие на служител на Комисията, респ. на самата Комисия. Министърът на икономиката и индустрията не осъществява контрол по отношение на актовете на КЗП. В тази връзка така представеното писмо е за изискване на становище. Докладът до Министъра на икономиката не е относим към описаното в писмото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес доказателство от жалбоподателя.
УКАЗВА на страните, че ще го цени при произнасянето си по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите Иска така, както е предявен и да ни бъде предоставен достъп до искания документ. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7 - дневен срок от днес за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам подадената жалба за неоснователна, поради следните аргументи. На първо място, КЗП не подлежи на контрол нито от Инспектората към Министъра на икономиката, нито от Министъра като принципал. В тази връзка сключените от КЗП споразумения с Алианса на технологичната индустрия не подлежат на ревизия от страна на Инспектората. От друга страна, в получено писмо в Министерство на икономиката /приложено към преписката/ и изпратено ни от администрацията на Министерски съвет, жалбоподателят в настоящото производство изразява конкретни оплаквания и становища именно във връзка с дейността на КЗП, която както вече посочих не се контролира от Министъра на икономиката. В подписаното писмо не се съдържат каквито и да било доказателства за квалифицирането му като сигнал по смисъла на АПК. Това обстоятелство е било преценено от страна на инспекторите от Инспектората, осъществяващи предварителната проверка по него. Всички тези обстоятелства са били надлежно предоставени на жалбоподателя в настоящото производство под формата на писмен отговор. В тази връзка исканият Доклад има информативен характер и представлява вътрешен подготвителен акт по отношение на Решението- дали да се предприеме извършване на проверка или такава да не се извършва. Във връзка с изложеното моля да отхвърлите така предявената жалба. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от писмените бележки на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: