

РЕШЕНИЕ

№ 10512

гр. София, 26.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9746** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), вр. чл. 18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община.

Производството е по чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Сдружение „Д. С. А.“, ЕИК[ЕИК] представлявано от председателя Д. Й. против заповед № РД 08-1251/05.07.2020 г. на директора на 109 – то ОУ „Х. С.“ за определяне на „Сигма – 2000 Фарос“ ООД за спечелило конкурса за допълнителна образователна дейност “английски език“.

В жалбата се правят оплаквания за неправилно оценяване на офертата на жалбоподателя и общия брой точки, получени от сдружението не съответстват на Правилата на Столичния общински съвет за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община. Твърди се, че правилата

в обявата не са приложени точно при проведената процедура. Развиват се оплаквания за липсата на мотиви, от които да са ясни критериите за оценка на кандидатите и начините на оценяване.

Ответната страна – директорът на 109 ОУ „Х. С.“, чрез процесуалния си представител адв.Е. Т. , изразява становище за недопустимост и неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - „Сигма – 2000 Фарос“ ООД не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Езиков и изпитен център А. не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По преписката са приложени 4 броя заявления от родители на деца от 3- ти клас в 109 ОУ „Х. С.“, с които са заявили желание за допълнителна извънкласна дейност „английски език“ за учебната 2024 – 2025 г.

По преписката е приложен протокол № 9/17.06.2024 г. от заседание на Педагогическия съвет на 109 ОУ „Х. С.“, на което е взето решение (т. 3) за предоставяне на извънкласни дейности за учебната 2024 – 2025 г., сред които са заниманията по английски език .

Издадена е Заповед № РД08-123/19.06.2024 г. на директора на 109 ОУ „Х. С.“, с която е обявена процедура за провеждане на конкурс за извънкласна дейност по английски език. Със същата е одобрено обявлението (поканата) на процедурата и е определен срокът за набиране на офертите от 09:00 ч. на 19.06.2024 г. до 16:30 ч. на 28.06.2024 г., които следва да се подадат в деловодството на сградата на училището. Определена е дата на отваряне на офертите – 09:00 ч. на 03.07.2024 г. и датата обявяване на класирането - 05.07.2024 г.

Със същата заповед е определен съставът на комисията за разглеждане на офертите.

По преписката е приложена одобреното обявление - Покана за провеждане на конкурс по документи за осъществяване на извънкласни дейности в 109 ОУ „Х. С.“ за учебните 2024/2025 г., 2025/2026 г. и 2026/2027 г.

В поканата са определени следните документи, които кандидатите следва да подадат за участие в конкурса: 1. Списък на документите; 2. Заявление за участие; 3. Заверено от участника копие на документа за регистрация или единен идентификационен код /ЕИК/, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, а когато е физическо лице – копие от документ за самоличност. Когато не е посочен ЕИК, участниците са длъжни да предоставят удостоверение за актуално състояние – оригинал или заверено копие. Участник, който е сдружение с нестопанска цел следва да представи съдебно решение за регистрация и заверено копие от устава /устройствения правилник/ на дружеството; 4. Декларация на основание чл. 220, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, че няма конфликт на интереси между кандидата и 109. ОУ „Х. С.“ – [населено място]; 5. Валидно свидетелство за съдимост за всеки един преподавател; 6. Документ от психодиспансер за всеки един преподавател; 7. Референции от институции и организации, доказващи качеството на определената извънкласна дейност – до 10 на брой (изискването не се прилага за новорегистрирани фирми); 8. Проект на договор /Приложение № 1/, в който се попълват данните на кандидата и се подписва от него; 9. (а). Списък с имената на всички педагогически специалисти, които ще осъществяват определената извънкласна дейност в съответното училище;

(б) Документи, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическата правоспособност на преподавателите за определената извънкласна дейност – дипломи, удостоверения, сертификати и др.; (в). Документи, удостоверяващи професионалния опит на преподавателите, които ще осъществяват определената извънкласна дейност в съответното училище – копия на трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверения на НОИ; (г). Програма за обучение на учениците в определената извънкласна дейност, която да е представена на български език; (д). Индивидуална цена на обучение на ученик за 1 астрономически час за определената извънкласна дейност; (е). Социална отговорност – процент ученици от група, които ще ползват безплатно определената извънкласна дейност; (ж). Срок, за който ще бъде предоставена определената извънкласна дейност, но не по-дълъг от 3 учебни години.

В поканата са определени критериите за оценка на офертите. Въведен е критерий за „степен на квалификация“ за съответната дейност, за което е определен максимален

брой точки от 25, доказана с горепосочените документи (т. 9, б. „б“), които се образуват по следните показатели: а). 5 точки – за степен бакалавър; б). 10 точки - за степен магистър; в). 15 точки – за наличие на допълнителна професионална квалификация в областта на определената извънкласна дейност (професионално-квалификационна степен, специализирани курсове и обучения, специализации, следдипломни квалификации, доктор и др. научни степени).

Въведен е критерий за „професионален опит“ за съответната дейност, за което е определен максимален брой точки от 25, доказан с горепосочените документи (т. 9, б. „в“), , образуван по следните показатели: а). 5 точки – при липса на професионален опит; б). 10 точки – до 3 години и в). 25 точки – над 3 години.

Следващият критерий е „програма за обучение на учениците в извънкласната дейност“, за което е определен максимален брой точки от 20, образуван по следните показатели: а). Ясно формулирани цели и определена връзка със съдържанието на образователното направление – 10 точки (при несъответствие – 0 точки; при непълно съответствие – 5 точки и при пълно съответствие – 10 точки); б). Очакваните резултати са постижими за съответната възрастова група – 10 точки (при несъответствие – 0 точки; при непълно съответствие – 5 точки и при пълно съответствие – 10 точки).

Друг въведен критерий е „индивидуална цена за обучение на за 1 астрономически час на ученик“, за което е определен максимален брой точки от 20, като броят точки се определя по следната формула: Ц. на Извънкласна дейност = най – ниската предложена цена x 20 цената, предложена от съответния участник

Последният критерий е „социална отговорност“, където максималният брой точки е 10, образуван по следните показатели: – 10 %, които ще ползват безплатно ИД – 5 т. и 20%, които ще ползват безплатно ИД – 10 точки.

В поканата е посочено, че конкурсът се провежда по документи, разглеждани от комисия, която се назначава със заповед от директора на училището. Документите се подават в два отделни плика: в плик „А“ се поставят документите за участие, а в плик „Б“ с надпис „Оферта“ се поставя попълнената оферта. Двата плика се поставят в един голям, бял и запечатан плик. Посочено е, че при подаването пликите се номерират по реда на тяхното постъпване, като върху всеки се изписва наименованието/ името на кандидата, определената извънкласна дейност, входящ

номер и дата.

По делото са приложени разпечатка на интернет страница и снимков материал от информационното табло на училището, които не са оспорени от ответника, поради което съдът приема, че поканата е разгласена чрез публикуването ѝ на интернет - страницата и на видно място в сградата на училището.

От преписката се установява, че за конкурса са подадени три предложения: вх. №109ОУ-1627/26.06.2024 г. на „Сигма – 2000 – Фарос „ ООД ; вх. № 109ОУ-1630/28.06.2024 г. на Изпитен център „А.“ и вх. № 109ОУ-1635/28.06.2024 г. на на Сдружение „Д. С. А. „

Конкурсната комисия е разгледала постъпилите предложения на участниците и е извършила класиране на кандидатите, видно от съставения протокол вх. № 109ОУ-1650/05.07.2024 г.

Комисията е приела (видно от таблицата към протокола), че всички кандидати са представили необходимите документи за допускане до конкурса.

Комисията е достигнала до извод, че по всички критерии („педагогическа правоспособност“, „професионален опит“, „програма“, „цена“ и „социална отговорност“) Сдружение „С. 2000 Фарод “ следва да получи общо 98 точки.

Комисията е оценила Сдружение „Д. С. А.“, като е приела, че следва получи общо 60 точки , а „Езиков и изпитен център А.“ е получил 90т.

Въз основа на дадените точки по всеки критерий, комисията е класирала на първо място Сдружение „С. 2000 Фарод “ с общ брой 98т., на второ място „Езиков и изпитен център А.“ с общ брой 90 точки и на трето място Сдружение „Д. С. А.“с общ брой 65т.

Последвало е издаване на оспорваната Заповед № РД08-1251/05.07.2024 г. на

директора на 109 Основно училище „Х. С.“ в частта за извънкласна дейност „английски език“, с която на основание чл. 259 ЗПУО и чл. 18 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община (ПОИДОУТСО) е определено Сдружение „С. 2000 Фарод “ за спечелил конкурса извънкласна дейност „английски език“.

По преписката не са представени доказателства за съобщаване на оспорената заповед на кандидатите в конкурса.

Подадена е жалба вх. № 109ОУ/1720/03.09.2024 г. от Сдружение „Д. С. А.“, която е адресирана до директора на 109 Основно училище „Х. С.“, с която изразява конкретни оплаквания срещу заповедта за определяне на победил в конкурса за извънкласна дейност по английски език. Моли да се извърши ревизия на конкурса.

Последвало е подаване на придружително писмо“ рег. № 27017/25.09.2024 г. на Сдружение „Д. С. А.“, адресирано до съда, имащо характер на жалба, тъй като в него се изразява несъгласие срещу Заповед № РД08-1251/05.07.2024 г. на директора на 109 ОУ „Х. С.“ в частта за извънкласна дейност „английски език“, а и се поддържа, че е подадена жалба чрез органа, която не е администрирана от същия.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за извънкласни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община (ПОИДОУТСО) във връзка с чл. 259, ал. 3 ЗПУО.

Не се споделят възраженията на ответника за недопустимост на жалбата, основани на разбирането, че същата е адресирана до органа, а не до съда, както и че е изтекъл срокът за обжалване. Действително жалба вх. № 109ОУ/1720/03.09.2024 г. е неправилно адресирана до органа, а не до съда или до по - горестоящия органа. Впоследствие пред съда е подадено „придружително писмо“ рег. № 27017/25.09.2024

г., което има характер на жалба, с която се сезира съда. Това е така, тъй като с това „писмо“ се изразява несъгласие срещу Заповед № РД08-1251/05.07.2024 г. на директора на 109 ОУ „Х. С.“ в частта за извънкласна дейност „английски език“, а и се поддържа, че е подадена жалба чрез органа, която не е администрирана от същия, т. е. поддържат се доводите в нея и се иска съдебна проверка на акта. Същевременно по делото не се доказва съобщаване на акта на жалбоподателя, доколкото липсват доказателства за това.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва закона.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - директорът на 109 Основно училище „Х. С.“ в кръга на неговите правомощия по чл. 18 от ПОИДОУТСО.

Спазена е установената от закона форма - актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Следва да се отбележи, че част от мотивите се съдържат в протокола на конкурсната комисия, която е посочила причина, поради която не е даден максимален брой точки за жалбоподателя по отношение на критерия „педагогическа правоспособност“ (в таблицата към протокола е посочено, че не е ясно по какво е ПКС). Съдът намира, че тези мотиви са неясни и не дават отговор за приложените критерии за оценка на всеки от участниците по обявените критерии. Допуснати са редица процесуални нарушения, свързани с установяване на релевантните факти и оценяването на кандидатите, което се отразява на приложението на материалния закон и по – конкретно на класирането в конкурса.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини са уредени в Правилата за осъществяване на извънкласни дейности в общинските училища на територията на Столична община (ПОИДОУТСО).

Налице са предвидените в чл. 5 и чл. 6 от ПОИДОУТСО предпоставки за провеждане на конкурса, а именно заявено писмено желание от родители на деца от училището и решение на педагогическия съвет за определяне на видовете извънкласни дейности. Спазени са правилата за разгласяване на конкурса и за съдържанието на обявата, регламентирани в чл. 7 и чл. 8 от ПОИДОУТСО.

Част от регламентираната конкурсна документация не съответства на изискуемите документи по чл. 9, ал. 1 – ал. 7 от ПОИДОУТСО, които следва да се представят от всеки кандидат, за да бъде допуснат до участие в конкурса. Това е така, тъй като е заложено изискване за представянето на документ от психодиспансер за всеки един преподавател, а такова задължение не е предвидено в чл. 9, ал. 1 – ал. 7 от ПОИДОУТСО, поради което органът няма правомощия да изисква допълнителни документи. В тази връзка непредставянето на такъв документ от страна на жалбоподателя не води до нарушение на условията за допускане до конкурса. Посоченото нарушение единствено се маркира от съда и същото не е съществено процесуално нарушение, тъй като всички участници са допуснати до участие в конкурса и липсва отстранен участник заради непредставянето на такъв документ. Останалата конкурсна документация съответства на документите, посочени в чл. 9 ПОИДОУТСО.

Също така конкурсната документация съдържа обективните критерии и показатели за оценяване на участниците, посочени в чл. 11 от ПОИДОУТСО.

При определяне на състава на конкурсната комисия е спазено правилото на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от ПОИДОУТСО, според което конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на училището, като в комисията участват представители на училището, на Училищното настоятелство и/или на Обществения съвет. В случая органът не представя доказателства дали в комисията са включени представители на Училищното настоятелство и/или на Обществения съвет, но липсват възражения от страните в тази насока, при което съдът приема, че липсва процесуално нарушение при определяне на състава на помощния орган.

По делото са представени пликите по чл. 13, ал. 1 и ал. 2 от ПОИДОУТСО, с които са били подадени документите от участниците. При подаването им са спазени изискванията на чл. 14 от ПОИДОУТСО, тъй като са номерирани по по реда на тяхното постъпване, като върху всеки един от тях е изписано наименованието на кандидата, определената допълнителна образователна дейност, входящ номер, с

посочени дата, месец, година и час.

Констатира се, че правилно са допуснати всички кандидати до конкурса, тъй като са подали документите по чл. 9, ал. 1 – ал. 7 от ПОИДОУТСО (по – горе в съдебния акт са изложени доводи за неправилното изискване на документ за психодиспансер).

Съгласно чл. 16 от ПОИДОУТСО класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В настоящия случай конкурсната комисия е взела предвид изискуемите критерии и показатели, но неправилно са оценени участниците, тъй като не са съобразени част от представените документи, а от други документи са направени погрешни изводи. Тези нарушения се отразяват на класирането, което пък е релфлектирало върху оспорената заповед.

Не са изложени мотиви относно конкретната оценка на представените документи от жалбоподателя относно определените критерии . Определени са брой точки за всеки участник по критериите без да се посочва причината за определените точки и неизпълнението от страна на участника на заложените изисквания.

Липсата на ясни мотиви за дадената оценка на всеки участник създава впечатление за неправилност на класирането , а е и пречка да се провери правилността на оспорената заповед. Липсата на ясни мотиви за дадената оценка на конкретните оферти от помощния орган, се е отразило и на оспорената заповед, поради което същата е незаконосъобразна и следва да се отмени. В оспорената заповед и в решението на помощната комисия не са дадени оценки относно спецификата на извънкласната дейност „английски език“ и тези специфики не са отразени при обявяване на класирането с оспорената заповед.

Преписката следва да се върне на органа на етапа, в който е допуснато нарушението, а именно оценяването на кандидатите от комисията.

Помощният орган следва да съобрази представените документи от участниците съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

По разноските:

При този изход на делото основателно се явява искането на процесуалния представител на оспорващия за присъждане на направените разноски.

Жалбоподателят прави искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева. С оглед фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения настоящият съдебен състав счита, че възнаграждението следва да бъде редуцирано до размер от 1000 лева. Тази сума съдът приема, че е съразмерна на процесуалното представителство на жалбоподателя и на фактическата и правна сложност на делото и извършените активни процесуални действия.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № РД08-1251/05.07.2024 г. на директора на 109 Основно училище „Х. С.“ - [населено място] в частта за извънкласна дейност „английски език“.

ВРЪЩА преписката на директора на 109 Основно училище „Х. С.“ на етапа по оценяването на участниците в конкурса от конкурсната комисия, която следва да се произнесе в 14 – дневен срок, а органът след това да се

произнесе в 3 – дневен срок, като се съобразят мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА 109 Основно училище „Х. С.“ - [населено място] да заплати на Сдружение „Д. С. А.“, ЕИК[ЕИК] представлявано от председателя Д. Й. сумата от 1000 лева , представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: