

Протокол

№

гр. София, 27.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 часа:

Явява се преводач от арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача по представена от него лична карта:

Д. Т., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача Д. Т. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ш. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. В. П., с пълномощно на л. 5 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, се представлява от юриск. Ч., с пълномощно на л. 44 от делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 21.2.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Административната преписка е представена в цялост. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Никой не ми каза защо съм задържан в Б., не ми дадоха обяснения.

На въпрос на съда жалбоподателят (чрез преводача) отговори: Нямам документ за самоличност. Сега съм в СДВНЧ „Любимец“. Никой не ми е искал дактилоскопични отпечатащи, не съм отказвал да дам такива. Паспорта си оставих в Турция. Нарочно влязох нелегално, защото в Турция ми казаха, че ако нося паспорт, ще ме върнат, а ако не нося, няма как да ме върнат. Откакто съм дошъл в България, не съм предприемал никакви действия за издаване на документ за самоличност чрез посолството на М. в България или по друг начин.

Ако ме пуснат, или ще остана тук, или ще продължа за Италия, както всички останали – нелегално. Тук ще работя. Сега родителите ми изпращат пари, ако имам нужда. Чрез системата „Х.“ ми изпращат неофициално пари. Системата е за изпращане на пари от човек на човек чрез гарантиране помежду им на превода. Мога да работя като бояджия.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените издадения административен акт. Целта е да се обезпечи връщането на доверителя ми в М.. Считам, че няма реалистични изводи заповедта да бъде изпълнена по обективни причини. Административният орган не е предприел действия да уреди връщането на доверителя ми в М., което е невъзможно предвид неговото нежелание. Не е изследван принципът на забрана на връщане в страната по произход съгласно разпоредбата на чл. 44 от ЗЧРБ. Липсата на документ за самоличност не е основание за продължаване на настаняването в СДВНЧ. Представям писмени бележки с копие за насрещната страна.

Не претендирам възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Поддържам казаното от адвоката си.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, бланкетна и недоказана. На първо място е безспорно установено, че чужденецът е с отказана международна закрила в Р България, тоест наведеното от процесуалния представител на жалбоподателя твърдение, че във връзка с издаването на процесната заповед административният орган не е изследвал обстоятелството, визирано в чл. 44а, ал. 5 ЗЧРБ, считам за неправилно. Председателят на ДАБ при МС при изследване на бежанската история и постановяване на отказ за предоставяне на закрила е счел, че не са налице факти и обстоятелства, които да застрашават живота, свободата и всички други права на жалбоподателя в страната по произход.

На следващо място, при спазване на чл. 26 и 34 АПК административният орган е запознал жалбоподателя със започване на административно производство по издаване на процесната заповед. На жалбоподателя е дадена възможност да даде обяснения и посочи нови факти във връзка с издаване на процесната заповед. Същият не е представил никакви нови факти и обстоятелства. Напротив. Същият, съобразно заявеното в днешното съдебно заседание, е наясно още с влизането си в България, че ако не съдейства за идентификация си, ще затрудни максимално неговото връщане в страната по произход. Същото потвърди днес. Затова считам, че е налице обстоятелството съгласно разпоредбата на ЗЧРБ, при което чужденец отказва съдействие на компетентен орган във връзка не само с доброволно връщане, а и за неговата идентификация. Ако бъде идентифициран, ще бъде принудително върнат при изпълнение на наложената ПАМ. Ето защо считам, че процесната заповед е издадена от административен орган в качеството му на компетентен такъв, като правилна, законосъобразна и мотивирана. Моля да бъдат взети предвид и решенията на ВАС по идентични случаи с отказ от съдействие и отказ за идентификация, а именно решение № 6310 по адм. дело № 4898/2022 г., както и решение № 1837 по адм. дело № 11984/2022 г. – всички по описа на ВАС. Съобразно събраното в настоящото производство, в административната преписка, както и в откритото съдебно заседание днес и посочената съдебна практика моля да отхвърлите жалбата като необоснована и немотивирана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 120,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: